

# Протокол

№

гр. София, 04.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 04.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10517** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. С. - редовно призован, се представлява се от адвокат Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ОБРУ - СДВР - редовно призован, не се явява, представлява се юриконсулт А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА Определение № 2421/05.03.2024г., с което Съдът е отменил определението за даден ход по същество по делото и го е насрочил за днешна дата, съответно е указал на ответника, че следва да представи доказателства за компетентността на съставителя на отказа –Р. К..

ДОКЛАДВА постъпило от ответника писмо от 24.03.2024г., с което се представя удостоверение от отдел „Човешки ресурси“ за длъжността на Р. К..

ДОКЛАДВА постъпила от ответника молба от 26.03.2024г., с която се представя същото доказателство.

Адвокат Д.: Оспорвам представеното удостоверение за компетентност от 13.03.2024г. Същото не доказва по никакъв начин, че е издадена валидна заповед, с която г-н Р. К.

е преназначен на длъжността - Началник на 06 РУ-СДВР. Няма да соча други доказателства.

Юрисконсулт А.: Моля да се приемат доказателствата, още повече, че те са представени от процесуален представител на ответника, с цел да се докаже компетентността на органа. Следва да се има предвид, че това е документ, който, ако е с невярно съдържание, лицата носят наказателна отговорност, респ., никой не би си позволил да изведе документ, който е с невярно съдържание и се представя от МВР. В случай, че се иска да бъде представена Заповед № 8121К7192/03.08.2023г., мога да представя същата в заверено копие, тъй като самите заповеди за назначение се намират в министерството, не са в СДВР. Мога да представя заверено копие, с което да се удостовери съдържанието на заповедта, че по силата на същата - полицаят Р. Х. К. е назначен на длъжността - Началник на 06РУ-СДВР. Моля да бъде взето предвид, че е ирелевантно, дали ще бъде г-н П. К. или г-н Р. К., или което и да е лице - същите изпълняват длъжността - Началник на районно управление. Отказът за издаване на разрешение за оръжие се издава от определеното лице в качеството му на Началник на районно управление, а не в качеството на гражданин на Република България.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представения и докладван днес писмен документ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат Д.: Моля да отмените атакувания отказ за издаване на разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие.

Спрямо С. М. С. е издадена първоначално Заповед за незабавна защита № 90/20.04.2022г., на СРС. Същата е издадена, въз основа на образувано съдебно производство по Закона за защита от домашно насилие. Съгласно този закон - чл.19, в относимата редакция ДВ № 102/2009 г. - заповедта за незабавна защита не подлежи на обжалване и има действие до издаването на заповедта за защита или на отказа на съда. В настоящия случай, по делото вече е известно, че СРС е постановил изцяло отказ за защита от домашно насилие, тоест, искането за получаване на заповед за такава защита е отхвърлена с влязло в сила решение. МВнР не са съобразили същото. Решението заличава с обратна сила правните последици на този отказ. Моля да отмените обжалвания отказ. Моля да ни присъдите направените разноски по представен списък.

Юрисконсулт А.: Моля да оставите в сила обжалвания отказ. Подробни съображения

сме изложили в писмени бележки, които са представени в предходното съдебно заседание. Моля при присъждане на адвокатската възнаграждение, да се вземе предвид Решение от 25.01.2024г. на СЕС, по дело № С 456/2022г. Идеята на това решение е, че може да се присъди възнаграждение под Наредбата.

**СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:59 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**