

# РЕШЕНИЕ

№ 6791

гр. София, 08.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7430** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от А. Д. П. срещу Решение от 19.06.2023г. по НАХД № 4465/2023г. по описа на СРС, 112-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 23-4332-002668/24.02.2023г., издадено от началник група към СДВР, отдел ПП – СДВР, с което на жалбоподателя, на осн. чл. 183, ал. 4, т. 8 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лв. за извършено нарушение на чл. 98, ал. 1, т. 6 от ЗДвП.

С касационната жалба се иска отмяна на решението на въззивния съд, като неправилно и незаконосъобразно. Основният изтъкнат аргумент е начинът, по който е подаден първоначалният сигнал за извършеното нарушение /от трето, неангажирано с полицейски проверки лице/, както и се изразяват съмнения в добросъвестността на подалия сигнала.

В съдебно заседание касаторът се явява лично, като поддържа подадената жалба.

Ответникът, редовно призован, не се представлява в проведеното съдебно заседание и не взема становище по жалбата.

Прокурорът счита касационната жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Х. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното решение от 19.06.2023г. по НАХД № 4465/2023г. по описа на СРС, 112-ти състав, е потвърдено наказателно постановление № 23-4332-002668/24.02.2023г., издадено от началник група към СДВР, отдел ПП – СДВР, с което на А. Д. П., на осн. чл. 183, ал. 4, т. 8 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лв., за извършено нарушение на чл. 98, ал.1, т.6 от ЗДвП- на 23.12.2022г. около 11.15ч. жалбоподзателят е паркирал управлявания от него автомобил Д. Дъстър с ДК [рег.номер на МПС] в зоната на кръстовището между улиците „Ц. И. А. П“ и [улица].

Въззивният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Събрани са необходимите и съотносими доказателства при надлежното им отразяване в мотивите на първоинстанционното решение, като направените изводи се споделят от настоящия състав.

Както АУАН, така и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържат необходимите реквизити по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Спазен е установеният ред и в сроковете, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН за тяхното издаване. СРС е формирал извод, че описаното от фактическа страна в АУАН и НП нарушение по чл. 98, ал.1, т.6 от ЗДвП се установява от събраните гласни и писмени доказателства, както и че е осъществен съставът му, за което правилно е наложено съответното административно наказание.

Съгласно чл. 98, ал. 1, т.6 ЗДвП, престоят и паркирането са забранени на кръстовище и на по-малко от 5 метра от тях. Разпоредбата на чл.183, ал. 4, т. 8 ЗДвП предвижда глоба в размер на 50 лева за водач, който неправилно престоява или паркира в зоната на пешеходна пътека, спирка за обществен превоз на пътници или кръстовище. Съгласно чл. 189, ал.2 ЗДвП, редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното. В производството пред районния съд констатациите на АУАН не са оборени.

В случая е ирелевантно за правния спор по чии сигнал е започнала процедурата по административнонаказателното производство относно констатиране на нарушението. Описаната в АУАН и НП фактическа обстановка съответства на събраните в хода на съдебно следствие писмени доказателства и гласни доказателства (в това число и показанията на подалото сигнала лице- свидетеля П. И., които се възприемат за последователно и обективно поднесени). Безпротиворечивата доказателствена съвкупност води до извода, че А. Д. П. е паркирал в района на кръстовище. По този начин е нарушил разпоредбата на чл.98, ал. 1, т. 6 ЗДвП, за което правилно е санкциониран по реда на чл. 183, ал. 4, т. 8 ЗДвП.

Правилни се изводите на СРС и по отношение на неприложимостта на института

„маловажност“ в процесния случай. Нарушението не се отличава по своята степен на обществена опасност от останалите нарушения от този вид. Отсъстват обстоятелства, сочещи по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други идентични нарушения, нито обществената му опасност е явно незначителна, нито са налице многобройни и смекчаващи обстоятелства при извършването му.

В заключение касационният съд намира, че при формиране на вътрешното убеждение, фактическите и правните изводи, не се установяват порочни действия на въззивния съд, съотв. не се констатира порочни съдопроизводствени действия при разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение в оспорваната част.

По изложените съображения, Административен съд София-град, X. касационен състав, на основание чл.221 ал.2 АПК във вр.чл.63в от ЗАНН

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 19.06.2023г. по НАХД № 4465/2023г. по описа на СРС, 112-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.