

# Протокол

№

гр. София, 09.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 09.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2922** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.18часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя д-р И. Н. – редовно уведомен не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ДОКЛАДВА молба от адв. Д. от 02.07.2020 г. с която моли да бъде удължен срока за представяне на ел. отчети на дружеството за дейността му по договора с НЗОК за второ тримесечие за 2018 г. и отчетените направления за СМД бл. МЗ-НЗОК № 3  
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК- редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА становище от адв. Д. от 03.06.2020 г.

Препис е изпратен на ответника, но не е върнато съобщението.

ДОКЛАДВА молба от д-р И. Д. – директор на СЗОК, чрез пълномощник юрк. Ш. от 12.06.2020 г.

Препис е изпратен на жалбоподателя.

Адв. Д.: Запознат съм с писмото. Поддържам становището от 03.06.2020 г. за

изключване от доказателствата на направления 48 бр. подробно описани в становището, тъй като същите са неотнормирани, те са отчетени при ответника след приключване на второ тримесечие на 2018 г. което е процесно. Тези направления не са били известни на ответника при извършване на проверката. Касаят извършена дейност извън срока, за който е извършена проверката.

Представям флашка с електронни отчети на доверителят ми, през процесният период с което изпълнявам указанията на съда.

Запознах се с молбата на ответника от 12.06.2020 г. с която са представени 735 бр. направления. Запознах се с приложените с молбата копия от направления. Оспорвам 12 броя направления, а именно номерираните от ответника в папката приложение с номера както следва №106, 107, 307, 308, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 415 и 416. Моля, същите да не се приемат като доказателства по делото, тъй като са неотнормирани. Описаните направления представляват направления за ВСМД. Б. № 3а – предмет на проверката и претендираните от ответника суми са на база издадени и отчетени направления за СМД бланка № 3 т.е. не е проверявана дейността на доверителят ми за изпълнение на дейността по бланка № 3а за ВСМД или ако е проверявана няма установен преразход. Така, че тези направления моля да бъдат изключени от доказателствата. Те са 12 на брой. Останалите 723 бр. направления не ги оспорвам.

Ответника беше задължен да представи оригинал на т.н извлечение от електронни отчети, като копие по делото. С молбата с която са представени медицинските документи, ответника е изпълнил това указание. Представям извлечението, което по грешка съм взел от делото. Оспорвам съдържанието на документа, той няма характера на официален такъв по смислала на ГПК, тъй като не носи атрибутите на официален документ, издаден от административен орган. Считам, че доказателствената тежест остава за ответника, няма доказателства с които да докаже претенцията си.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк.Ш.: Не съм получила преписа. На първо място с молба към съда моля да приемете още 93 броя направления бланка № 3 и 14 броя направления бланка № 3, които са издадени от жалбоподателя и които са изпълнени в други Районни здравно-осигурителни каси за процесния период. В тази връзка отново както и в молбата си, да ни дадете допълнително срок в който да представим останалите направления бланка № 3 - причините сме изложили в молбата ни от 12.06.2020 г. Те не са много на брой, около 60 броя. От друга страна по отношение на тези 12 бр. бланка № 3а, за които жалбоподателят моли да бъдат изключени от доказателствената част – моля да не се изключват. Вещо лице ще го съобрази, след изготвянето на експертиза ще бъдат изключени, тъй като се има предвид и човешка грешка. Мога да представя отчет за процесния месец, преподписан от директора на РЗОК – С. град.

Адв. Д.: По отношение на искането ми за изключване на 12 бр. – те не са включени в този списък.

Юрк.Ш.: Съгласна съм, че бланка № 3а за изпълнение на високоспециализирани медицински дейности, или иначе казано /ВСМД/ нямат отношение към спора ни.

Адв. Д.: По отношение за днес представените доказателства, моля да ми се даде възможност да се запозная с тях и да дам становище. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от ответника в днешното съдебно заседание документи - 93 броя направления бланка № 3 и 14 броя направления бланка № 3, издадени от жалбоподателя и изпълнени в други Районни здравно-осигурителни каси.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на представителя на жалбоподателят да се запознае с приетите доказателствата, и в 14 дневен срок да изрази становище.

ПРИЕМА извлечение на електронните отчети за медицински направления представено с молбата от 12.06.2020 г. от ответника по делото и заверени копия на 735 бр. направления, като указва на ответника чрез процесуален представител да представи оригинално извлечение на електронните отчети.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да представи останалите направления.

По доказателствената стойност на 48 бр. направления подробно описани в становището на жалбоподателя и за оспорените 12 бр. за ВСМД. Б. № 3а съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА представената от жалбоподателя флашка с таблици.

Адв. Д.: Това е електронния отчет за месеците април, май и юни 2018 г.в него е описана цялата дейност на лечебното заведение, която е отчетена при ответника. Независимо какво е отчетено, документите са във формат с който работят всички лечебни заведения и НЗОК. За да се отвори документа, това може да стане или при ответника или при доверителят ми, защото те разполагат със съответната програма, която е одобрена и лицензирана от НЗОК.Искам да подчертая, че независимо от това какъв брой направления е издал моят доверител през процесния период, от получените данни които се съдържат в електронния вариант не може да се стигне до извода, който прави ответника, че доверителят ми е допуснал превишения при издаване на бланка № 3 за СМД, тъй като не е важно колко направления е издало лечебното заведение, а колко от тях са били отчетени при ответника. Така, че негова е доказателствената тежест в тази връзка.

Юрк.Ш.: Важно е колко са издадените направления бланка № 3 отчетени и издадени през процесния период и отчетени в НЗОК – но видно от представените до момента направления бланка № 3, всичките те са не само издадени, а и изпълнени. Относно предоставения от жалбоподателя електронен отчет на основание Национален Рамков Договор/НРД/ за 2018 г. на разпоредбите на чл. 192 ал.2 от НРД за видовете специализирана медицинска помощ се заплаща, тогава когато първичните посещения се отчитат пред РЗОК с медицинско направление бланка № 3 и с електронен отчет за извършената дейност на здравно осигурените лица, които са отразени по амбулаторни листове в определен от НЗОК формат. Моля, да задължите жалбоподателя да представи електронен отчет в четим вид и ние като ответник представяме извлечения от електронните отчети с които първо лечебното заведение се отчита пред нас, а ние ги представяме на съда за да може нещо лице да съобрази всичко за разкриване на истината, както първичните медицински документи, така и представеното от нас извлечение на електронен отчет. За да бъде съобразено, какво е превишението на броя СМД, с които лечебното заведение се е отчело пред НЗОК.

СЪДЪТ пристъпи към възпроизвеждане на съдържанието на представената флашка на ползвания в съдебната зала компютър.

След отварянето ѝ на екрана се виждат наименования на файлове, които не се отварят. Съдът, като взе предвид, че след направения опит за възпроизвеждане информацията на флашката, не може да бъде възприета записаната на нея информация, УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя да представи записаната информация в достъпен вид, както за страните, така и за съда.

Адв. Д.: На флашката която днес представихме се съдържа информацията за цялостната дейност на лечебното заведение през процесния период. Тази информация да я представим е неоснователна, тъй като предмет на спора не е второто тримесечие на 2018 г., а предмет на спора е издадените от доверителят ми направления за СМД през 2018 г.

Юрк.Ш.: Искаме информация само за СМД бланка № 3 – за процесния период.

Адв. Д.: Можем да представим амбулаторни листове за процесния период, там са записани номерата на направленията.

Моля да задължите ответника да представи информация за издадени, изпълнени и отчетени направления за СМД в СЗОК през 2018 г. от лечебните заведения които имат договор с касата с оглед обстоятелството, че такова е изискването на Закона за бюджета за 2018г., Закона за бюджета на НЗОК, който указва че средствата отпуснати за лечебна дейност не могат да бъдат разходвани на годишна база. Моля, да задължите ответника да представи доказателства или да изрази становище, бил ли е проверяван доверителят ми през третото и четвъртото тримесечие на 2018 г. и ако е да, дали има влязъл в сила административен акт.

Юрк.Ш.: Възразвам срещу исканията на процесуалния представител, тъй като спорния период е второто тримесечие на 2018 г., а третото и четвъртото тримесечие нямат никакво отношение в случая.

Адв. Д.: Искането ми е с оглед обстоятелството, че изпълнителите на лечебна дейност имат право да разходват средства на годишна база стига да са в рамките на бюджета. От събраните по делото доказателства, няма данни на доверителят са били правени проверки които да се установили, че за трето и четвърто тримесечие има преразход на средства, от това следва извод, че дори да е допуснал преразход, той е бил компенсирал през третото и четвъртото тримесечие на 2018 г. каквито са задълженията на всяко едно лечебно заведение.

Юрк.Ш.: Преразход на средства е недопустимо, прави се преразход 10% на брой СМД за съответния период, които не се компенсират през следващото тримесечие и 15% СМД които са задължени лечебните заведения да ги компенсират през следващо тримесечие – особено през четвъртото е недопустимо.

Възразвам срещу искането на жалбоподателя, като с това искане само ще бавим процеса и отлагаме във времето.

СЪДЪТ намира доказателствените искания за неоснователни и неотнормирани към предмета на делото, и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя, ответникът да бъде задължен да представи всички издадени, изпълнени и отчетени направления за СМД в СЗОК през

2018 г. от лечебните заведения които имат договор с касата за цялата 2018 г., както и доказателства за това бил ли е проверяван жалбоподателят през третото и четвъртото тримесечие на 2018г. и има ли влязъл в сила административен акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ и на двете страни да представят и други доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.10.2020 година, 14.30часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: