

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4073** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. М. С., редовно призован, явява се лично и с адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК „СГКК“, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. К. Г., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Т. М. К., редовно призована, явява се лично, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. М. Ц., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Т. Ц., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: След отмяна хода по същество, на жалбоподателката и на з.страни Ц. е допуснат по един свидетел, в режим на довеждане, които свидетели ще свидетелстват относно фактите, посочени от съда в Определението на л.237. /Свидетелите са извън залата/.

СЪДЪТ КАНИ В ЗАЛАТА СВИДЕТЕЛЯ ПРИ РЕЖИМ НА ДОВЕЖДАНЕ ОТ СТРАНА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

К. Т. К., на 55 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ К. - Зет съм на жалбоподателката К. С., тъй като съм съпруг на сестра й- заинт. страна Т. К..

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ К..

СВИДЕТЕЛЯТ К. на въпроси на Съда отговори – В имота на К.-сестра на жена ми, съм живял шестнадесет години- до 1990г, след това ходя в имота и имам лични наблюдения , ходя в седмицата най-малко веднъж - два пъти в имота на гости на К.. В момента й има ограда към съседите й Ц., познавам ги. Оградата има бетонова основа, висока около 40 см. от терена, нагоре са метални пана, едно за друго са заварени. Височината на тази метална част е около метър - метър и нещо. Според мен височината на цялата ограда, заедно с бетоновата основа, е около 1,70 м. Горесторонът – долусторонът моят ръст. Ако застана до оградата, тя е по-висока от нивото на очите ми. Откакто са направили оградата Ц., не е променяна и е все в този вид. Направиха я, когато си купиха имота. Първо си направиха къщата, след това си направиха и оградата.

Въпрос на АДВ. Д. към свидетеля – Има ли кладенец и в кой имот?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Има кладенец. Преди да се направи оградата, кладенецът беше в имота на К.. След като се направи оградата, кладенецът остана наполовина в имотите им- половината е в имота на Ц., половината е в имота на К., за да може и от двете страни да се ползва водата. Кладенецът представлява окръжност, оградата минава през средата на кладенеца. И от двете страни могат да бръкнат в кладенеца и да го ползват.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ КАНИ В ЗАЛАТА СВИДЕТЕЛЯ ПРИ РЕЖИМ НА ДОВЕЖДАНЕ ОТ СТРАНА НА ЗАИНТ.СТРАНИ Ц..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

Т. Х. К., на 58 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ К..

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на Съда отговори – Познавам заинт.страни Ц., аз съм им приятел. Познавах ги от преди да купят имота, в имота съм ходил преди да го купят, защото ходихме да го разглеждаме дали да го купят. И сега ходя редовно там, веднъж седмично посещавам имота на Ц.. В момента в имота на Ц. има ограда към съседката им К.. Не знам коя е К., но знам кои са родителите й- Б. и бай М. /лека му пръст на бай М./, тях познавам. В момента е стабилна ограда с бетонна основа и нагоре метални пана, едно за друго заварени. Не мога да кажа с точност от терена нагоре колко е висока. Но около 50 - 60 см. е бетоновата основа. Според мен металните пана нагоре са до 2 м. По-висока е цялата ограда от моя ръст. В началото като избираха имота да го купят Ц., не можеха да се видят границите му ясно. Тогава също имаше ограда към имота на бай М., която беше стара и разпокъсана. Едната й част беше с железобетон и колци, а от началото й-откъм пътя, беше с железни колци. Беше провиснала, стара, накъсана, повредена. На места имаше телена мрежа. Там имаше един кладенец, който беше с кръгли рингове като пръстени. Този кладенец спрямо старата ограда беше в имота на Ц.. Тогава не можеха да се видят ясно границите, защото страшно много беше обрасло и геодезистите, които бяха дошли да определят границите на купувания от Ц. имот казаха, че трябва да се разчисти, за да се образува линия, за да може да се набият колчетата на заснетата от тях граница. Казаха тогава геодезистите, че тези остатъци от стара ограда всъщност не са реалната граница и трябва да се изчисти, за да се заснеме от тях мястото на реалната граница. Пред мен геодезистите дойдоха, още преди да се разчисти имота, сложиха високи колци и казаха, че това е примерна реална граница, почти точна, но трябва да се почисти, за да я заснемат и набият колчетата точно. Като се почисти, дойдоха пак геодезистите и набиха окончателните колчета на реалната граница, от началото на улицата, тези окончателни колчета вече бяха по-ниски. След това дойдоха архитекти и по тези колчета на заснетата граница дадоха линия за строеж на къща на Ц.. Книжата на къщата им са съобразени с тази заснета от геодезистите граница, означена с ниски колчета тогава. Не си спомням тази ограда в сегашния й вид кога е строена - преди или след къщата, но знам, че бай М. имаше едно притеснение, още когато набиваха окончателните колчета- че вече няма да може да ползва кладенеца. Дотогава бай М. е ползвал кладенеца, който пък не е бил в неговия имот, но е минавал през старата повредена ограда и го е ползвал. Притесняваше се, че вече като има окончателни колчета и се прави ограда, няма да може да има достъп до кладенеца- заради структурата на новата ограда, която ще се направи/с метални пана и бетонова основа/.

Сега новата ограда минава през кладенеца и той може да се ползва и от двата имота. Наличната сега ограда е преместена спрямо старата ограда, защото старата ограда не минаваше през кладенеца, а сега минава през него. Според мен съществуващата сега ограда не спазва трасето на колчетата, набити от геодезистите, а е изтеглена навътре в имота на Ц., около метър - метър и нещо навътре в имота на Ц. е изтеглена, колчетата трябва да отстоят спрямо наличната ограда на метър - метър и нещо в посока към имота на съседите.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ към свидетеля – Ти каза, че има един кладенец в имота, нали?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ – Не, не съм казал един кладенец. Според мен в имота на Ц., когато го купувах и още беше старата ограда, имаше три кладенеца. После се оказа, че едното не е кладенец, а е някаква шахта, така че два кладенеца има в имота на Ц. - спрямо старата ограда и сега. И в момента има два кладенеца в имота на Ц.. Този, който е на границата и го ползват двата имота, и още един, който е по-навътре в имота на Ц.. Притесненията на бай М. бяха по отношение на кладенеца, който е на границата, защото той е по-близо до неговия имот и него е ползвал, като е преминавал през старата повредена ограда.

Въпрос на АДВ. Д. към свидетеля – Присъствахте ли на разговора между бащата на жалбоподателката - бай М. и Ц., на който обсъждат кладенеца и достъпа до него?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ – Да, присъствах на такъв разговор. Освен мен имаше и хора, които бяха мои приятели и приятели на Ц.. Общи наши приятели, с които чистихме мястото. Разговорът беше, че бай М. се притесняваше, че няма да може да ползва кладенеца, а Ц. му каза, че няма никакъв проблем и да не се притеснява и че ще може да го ползва. Даже му купи маркуч, който до ден днешен виси там.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

Съдът пристъпва към задаване на въпроси и даване на лични обяснения от присъстващите лично страни.

СЪДЪТ задава въпроси на жалбоподателката и на заинт. страна Т. К. – Когато беше старата ограда, къде се намираше кладенецът?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Твърдя, че спрямо старата ограда кладенецът беше в нашия имот и не е влизано в съседния имот през оградата.

Отговор на заинт. страна Т. К. – Кладенецът се намираше в нашето място, а сега новата ограда минава през него и е в и тях, и в нас.

АДВ.Д. - Имам искане на осн. чл.171 ал.4 от АПК във вр. чл.176 ал.1 и 2 от ГПК жалбоподателката К. С. да отговори на три въпроса: Среца ли сте се тази неделя със заинт. страна Б. Ц. и къде?

Отговор на ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Да, срещнах се със заинт. страна Б. Ц., опитваме се да уредим доброволно спора си и да- потвърждавам, че при тази среща в разговора аз й казах, че съм чувала от баща ми да казва, че старата ограда всъщност е била изместена навътре в имота на Ц.. Но не това е спорът между нас. Спорът е, че тя

пуска едно уведомление в кв. П. и на нас ни намаляват с 56 кв. м. имота.

Въпрос на АДВ.Д. към жалбоподателката /лично/ – Претендирате ли, че сте собственик на тази ивица земя, която се е образувала между местоположението на новата и на стара ограда?

Отговор на ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ - Не, не претендирам а съм им собственик. Аз претендирам за тези 56 кв.м. които ми се отнемат по обжалваната заповед.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.П. – Поддържам изявлението си по същество от предходното съдебно заседание.

АДВ.Д. - Поддържам изявлението си по същество от предходното съдебно заседание.

Т. К. – Поддържам жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на всички страни 14 дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: