

Протокол

№

гр. София, 17.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 17.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6658** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. К. Е. чрез АДВ. М. Я., редовно призовано, се представлява от адв. Б., преупълномощен от адв. Я., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, не се представлява.

От пълномощника му юрк. Б. е постъпила молба, с която същата заявява, че не възразява да се даде ход на делото, да се приеме заключението на ВЛ и ако се даде ход по същество, да се отхвърли жалбата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н.-Г., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на ВЛ:

М. Р. Н. – Г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които са ме направят пристрастна при даване на заключението.

ВЛ ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

На въпроси на съда, ВЛ – Не съм използвала други документи освен съдържащите се по преписката при изготвяне на заключението. Свързах се с управителя на доставчика [фирма]. Управителят ме уведоми, че не е подписвал такива фактури и не е осъществявал в този период такава търговска дейност. Регистрацията му по ДДС е прекратена от 06.04.2015 г., а една от фактурите 843 е издадена на 29.09.2015 г.

Адв. Б. - Бях информиран от управителя на доверителя ми, че в счетоводството се намират някои първични счетоводни документи, които могат да имат отношение към спора. Най-вече свързани с корпоративния данък. Не оспорвам компетентността на ВЛ, но считам, че следва да се даде възможност и да бъдат изискани тези първични счетоводни документи. Става въпрос за доклади за извършени дейности, командировачни, пътни листове и т.н. Към вещото лице нямам въпроси.

Съдът по отношение на направеното от адв. Б. искане намира, че жалбоподателят е имал повече от 5 месеца да представи всички документи, с които разполага, за да обори направените в РА констатации. Това се отнася най-вече за периода, в който е допуснато изслушване на ССЕ. Съдът с определението си за насрочване на делото е указал изрично на жалбоподателя, че следва да установи благоприятните за него факти. Съдът не може да изисква от жалбоподателя представяне на документи, които самият той не е формулирал точно. В случай, че твърди, че разполага с такива документи той е имал достатъчно време за да ги представи.

Водим от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от адв. Б., процесуален представител на жалбоподателя да се изискат посочените от него документи.

ПРИЕМА заключението на допуснатата ССЕ, като доказателства по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв. от внесения депозит и съгласно представената от нея декларация.

Адв. Б. - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Б. – Поддържа жалбата. Счита РА за неоснователен и недоказан. Моля за срок за писмена защита. Претендираме разноски.

СЪДЪТ ДАВА възможност на адв. Б. в срок до 14.00 ч. на 21.12.2020 г. да представи съображения в писмен вид.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

