

Протокол

№

гр. София, 19.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5711** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Е. К. Т. редовно призована, се явява.

Вещото лице С. Г. С. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. И., в която заявява, че към настоящия момент не му е заплатено адвокатското възнаграждение. Представя анекс, с който са оттеглени пълномощията му да представлява дружеството в производството по делото.

АДВ. И.: Отново съм редовно упълномощен и продължавам процесуалното представителство на страната по това дело.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сема самоличността на ВЛ:

С. Г. С. – 78г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. И.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице С., съдът ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-мо дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 412 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице С. С..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сема самоличността на ВЛ:

Е. К. Т. – 63г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата. Същата е изчерпателна и подробна.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната ССЧЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице Т., съдът ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-мо дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 750 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Е. Т..

АДВ. И.: Правя допълнително възражение за нищожност на процесния акт като аргументите ми са, че всички актове по движението на ревизията, включително и ревизионния акт не са подписани с електронен подпис по смисъла на Регламент №910/2014г. В тази връзка се позовавам на решение по преюдициално дело №С-362/21/20.10.2022г. на СЕС, което на основание чл.633 ГПК е задължително за българските съдилища. Представям препис от решението на СЕС. В тази връзка, моля

да укажете коя от страните носи доказателствена тежест относно установяването на това обстоятелство. Представям и решение на Административен съд - Велико Търново, по което е образувано преюдициалното дело.

Представям за сведение Решение №7937 от 21.12.2022г. по адм. дело №6626/2022г. на АССГ, 7-ми състав, което е постановено по абсолютно идентичен казус между същите страни, и с което ревизионният акт - предмет на това дело е обявен за нищожен.

Представям го за сведение на съда.

ЮРК. Б.: Твърдението не отговаря на действителността, че ревизионния акт и ревизионния доклад не са подписани с квалифициран електронен подпис. Това може да бъде проверено от всеки като се отвори електронния документ. Налице са и данните за подписа и неговата валидност, както и за това, че е квалифициран в самия сайт. Запозната съм с решението на СЕС.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените от жалбоподателя решение на СЕС, решение на АССГ, както и решение на АС - Велико Търново за сведение.

По направеното искане за разпределяне на доказателствената тежест, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание по отношение на наведените възражения за нищожност на ревизионния акт.

ДАВА възможност на ответника да изрази в писмен вид становище по отношение на направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.03.2023 година, от 13:45 ч., за когато страните уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за произнасяне.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: