

РЕШЕНИЕ

№ 1598

гр. София, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11674** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 ДОПК вр. с чл.19 ДОПК.

Образувано е по жалба на В. Т. Ш., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221222006841-091-001/08.06.2023г., издаден от Г. И. М. - орган, възложил ревизията, и Г. С. Б. - ръководител на ревизията, в изменената и потвърдена част с решение №1286 от 07.09.2023г. на Директора на Дирекция „ОДОП“, с който РА по чл.19 от ДОПК е ангажирана отговорност в качеството му на управител на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за задължения на дружеството за данъци и осигурителни вноски на обща стойност 33 288,43лв..

По изложените в жалбата съображения –се моли да се отмени РА, ведно с потвърждаващото и изменящото го решение. Твърди се, че не е осъществен фактическият състав по чл.19 от ДОПК за ангажиране на отговорността на жалбоподателя като управител на дружеството. Подчертава се, че няма пряка причинна връзка между действията на управителя и невъзможността да се съберат задърженията на дружеството. В този аспект не е изследвано как изтеглените през 2017г. и 2018г. парични средства от управителя са довели до невъзможност дружеството да погасява задълженията си, като има точно обратното становище на органите по приходите, че в този период – дружеството е плащало на доставчиците си. Недопустимо е на базата на предположения да се ангажира отговорността на

управителя по чл.19 от ДОПК, а следва безспорно да се установи от ответника наличието на тази отговорност. Подчертава се, че безспорно трябва да се установи недобросъвестно поведение на управителя, а в констатациите на РА и РД е отразено, че дружеството няма укрити приходи за периода или неправомерно ползвано право на данъчен кредит. Изрично се визира, че чл.19, ал.2 от ДОПК има предвид 2 хипотези-или недобросъвестно плащане от имуществото на ЮЛ, представляващо скрито разпределение на печалба, или недобросъвестно отчуждаване на имуществото. Като дори да е налице първата хипотеза, то трябва да има причинна връзка с неплатените впоследствие данъци и осигуровки. Изрично се подчертава, че недобросъвестността е субективно състояние, което предполага знание, а когато управителят плаща задълженията на дружеството към доставчици, клиенти, то недобросъвестността се изключва. Визира се, че в РА е посочено, че управителят е теглил суми, но не и за какво, дали не са върнати в касата, за какво са използвани като тежестта на установяване на недобросъвестното поведение е именно на ответника. Правят се и възражения за начина на изчисляване на лихвите т.е твърди се, че по чл.19, ал.2 от ДОПК отговорността е само за главницата, не и за лихвите. С оглед изложеното се моли в цялост да се отмени РА.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.В.. Същата визира, че не е спорно дори за ответника, че управителят със средствата е погасявал задължения на дружеството, поради което нито от обективна, нито от субективна страна е осъществен фактическия състав на чл.19 от ДОПК. Представя се съдебна практика на ВАС 13бр. решения по аналогични казуси. Претендират се разноси от 3860лв. по списък на л.103.

Ответникът чрез юрк.Б. оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Маркира, че няма никакви доказателства, че управителят е върнал изтеглените средства, поради което същите са дивидент. Претендира юрк.възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО И СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 01.11.2023г. при връчване на потвърждаващото решение 19.10.2023г. е в срок, от адресат на акта засегнат неблагоприятно, поради което следва да бъде разгледана по съществото ѝ.

В тази връзка съдът констатира, че в производството е установено следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-222 [ЕГН]-020-001 от 23.11.2022г., връчена на 01.12.2022г, по електронен път, е възложено извършването на ревизия на В. Т. Ш. за установяване на отговорност по чл.19 от ДОПК за задължения на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД за вноски за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения за периода от м. 12.2016г. до м. 12.2018г.; ДДС за периода от 04.2017г. до м.09.2018г., вноски за ДОО за осигурители за периода от м.12.2016г. до м.12.2018г., вноски за здравно осигуряване - за осигурители - за периоди от м. 12.2016г. до м. 12.2018г. и вноски за Универсален пенсионен фонд /УПФ/ - за осигурители - за периоди от м. 12.2016г. до м. 12.2018г..

Първоначално определеният срок за извършване на ревизията е продължен до 28.04.2023г., като в тази връзка са постановени Заповеди за изменение на ЗВР №Р-2221222006841-020-002/28.02.2023г. и №Р-2221222006841-020-003/29.03.2023г., издадени от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С., и М. С. Х., в качеството на негов заместник по силата на Заповед

№РД-87-2200-128/13.02.2023г. на директора на ТД на НАП С.. Те са оправомощени с функциите на компетентен орган по чл.112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221222006841-092-001/11.05.2023г., срещу който е подадено възражение прието като неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221222006841-091-001/08.06.2023г., издаден от Г. И. М. - орган, възложил ревизията, и Г. С. Б., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен електронно на 19.06.2023г..

В констативната част на РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА, са описани извършените процесуални действия, събраните доказателства и формираните въз основа на тях изводи.

Установено е, че В. Т. Ш. е едноличен собственик на капитала и управител на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД за периода от 25.11.2015г. до 13.02.2019г.. С нотариално заверен Договор за продажба на дружествени дялове от 07.02.2019г. същият е продал собствените си 100 дружествени дяла, на обща стойност 500лв., на И. С. Г.. С Решение на Общото събрание от 07.02.2019г.. В. Т. Ш. е освободен като управител на дружеството и за такъв е избран И. С. Г.. Тези обстоятелства са вписани в ТР на 13.02.2019г.. „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД е регистрирано по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, считано от 01.04.2016г. и deregистрирано при установени обстоятелства по чл. 176 от закона на 27.11.2019г..

Дружеството има изискуеми публични задължения за осигурителни вноски и данък върху доходите на физически лица по трудови и приравнени на тях правоотношения по декларации обр.1 и обр.6 и ДДС по СД, както следва:

-задължения за ДДС за периодите от м.04.2017г. до м.11.2017г., от м.01.2018 г. до м. 03.2018г. и от м. 05.2018 г. до м. 09.2018г. - 14 679,65 лв. ведно с 7 710,05лв.;

-лихви за ДДС за м. 04.2018г. -1,49лв.

-задължения за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения за периодите от м.04.2017г. до м.12.2018г. - 5 328,48 лв., ведно с лихви-2 887,17лв.;

-лихви за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения за периодите от м.12.2016г. до м. 03.2017г. - 45,55 лв.;

-задължения за ДОО - за осигурители за периодите от м.04.2017г. до м.12.2018г. - 11 296,25лв., ведно с лихви - 6 156,37лв.;

- лихви за ДОО - за осигурители за периодите от м.12.2016 г. до м. 03.2017г. - 98,40лв.;

-задължения за вноски за здравно осигуряване - за осигурители за периодите от м.04.2017г. до м.12.2018г. - 5 223,48 лв., ведно с лихви - 2 847,70лв.;

-лихви за вноски за здравно осигуряване - за осигурители за периодите от

м.12.2016г. до м.03.2017г. - 33,68лв.;

-задължения за УПФ - за осигурители за периодите от м. 04.2017г. до м.12.2018г. - 2 934,96лв., ведно с лихви - 1 602,44лв.;

-лихви за УПФ - за осигурители за периодите от м. 12.2016г. до м. 03.2017г. - 26,51лв..

СД по ЗДДС за периодите от м.04.2017г. до м.07.2018г. са подадени с квалифициран електронен подпис /КЕП/ с автор С. Ц. М. /по имейл/, която е управител на „КОРЕКТ ПЛЮС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - дружество, отговорно за счетоводното обслужване на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД за посочените периоди. СД по ЗДДС за м.08.2018г. и м.09.2018г. са подадени с КЕП, с автор - В. Т. Ш., от имейла му.

В данъчното досие на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД са налични Заявление за подаване на документи по електронен път от В. Т. Ш., Договор за счетоводно обслужване с „КОРЕКТ ПЛЮС“ ЕООД и пълномощно на служителите на счетоводното предприятие. За процесните периоди „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД е обявило пред НАП осъществяване на дейност с код по 4711 - Търговия на дребно в неспециализирани магазини. Декларирало е данни за 13 наети лица на трудови договори, на длъжност „управител“ и „продавач-консултант“. Подало е Декларации обр. 1 и обр. 6. За 2016г. и 2017г. е подало справка по чл. 73 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ за платени възнаграждения ра физически лица по извънтрудови правоотношения. За 2018г. не е подадената такава. Въвело е в експлоатация 3 ЕКАФП с дистанционна връзка с НАП. Чрез тях е отчетло продажбите в стопанисваните от него обекти - офис, магазин за търговия на дребно с плодове и зеленчуци и магазин за търговия на дребно с разнородни хранителни стоки. Срокът на сервизните договори за поддръжка на ЕКАФП е изтекъл съответно на 28.12.2016 г., 21.03.2017г. и 14.06.2020г.. По данни на НАП за регистрирани обороти от ЕКАФП чрез Z отчети за 2016г. е 620 370,37лв. /ДО 516 275,31лв. и ДДС 103 395,06лв./, за 2017 г. - 603 290,51 лв. /данъчна основа - 502 742,09 лв. и ДДС - 100 548,42 лв./ и 2018 г. - 433 523,76 лв. /данъчна основа - 361 269,80 лв. и ДДС - 72 253,96 лв./. За 2016г. е декларирало в дневник продажби извършени доставки със сумата на данъчните основи - 402 178,52 лв., 2017г. - 506 023,90лв. и 2018г. - 368 155,80лв.. С Годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл.92 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за 2016г. е декларирало счетоводна загуба в размер на 22 816,84лв., формирана от общо приходи - 540 546,40лв. и общо разходи - 563 363,24лв., и данъчна загуба- 15 410,02лв.. С ГДД за 2017г. е декларирало счетоводна загуба в размер на 5 987,86лв., формирана от общо приходи - 506 023,95лв. и общо разходи - 512 011,81лв., и данъчна загуба - 11 939,84лв. За 2016г. и 2017г. е подало в НАП годишни отчети за дейността по чл. 92, ал. 3 от ЗКПО и публикувало финансови отчети в Търговския регистър. В тях за изготвил е посочена С. Ц. М., а за управител - В. Т. Ш.

Дружеството не е подало ГДД и годишен отчет за дейността за 2018г..

Извършен е анализ на Отчета за паричните потоци /ОПП/ за 2016г. и 2017г. и счетоводните баланси към 31.12.2016г. и 31.12.2017г., които са елемент на годишния отчет за дейността по чл.92, ал. 3 от ЗКПО.

В ОПП за 2016г. „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД е декларирало постъпления на парични средства, свързани с търговски контрагенти, в размер на 624 хил. лв. и плащания към

тях - 607 хил. лв. В ОПП за 2017г. е декларирало постъпления на парични средства, свързани с търговски контрагенти, в размер на 607 хил. лв. и плащания към тях - 547 хил. лв. Обявило е, че към 31.12.2016г. е разполагало с парични средства в размер на 3 хил. лв., а към 31.12.2017г. - 1 хил. лв. Посочените суми съответстват на декларираните касови Наличности в актива на счетоводния баланс за съответната отчетна година.

В счетоводния баланс към 31.12.2016г. „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД е декларирало вземания от клиенти и доставчици по аванси в размер на 2 хил. лв. и задължения към доставчици - 1 хил. лв. В счетоводния баланс към 31.12.2017г. не е посочило вземания от и задължения към клиенти/доставчици.

Като е взел предвид обстоятелствата, че през периода от 01.01.2016г. до 31.12.2017г. „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД е получавало плащания от клиенти, погасявало е задължения към доставчици и към 31.12.2017г. не са налице вземания от или задължения и търговските му контрагенти, ревизиращият екип е формирал извод, че то е следвало да погасява и декларираните задълженията към бюджета за данъци и осигурителни ски за периодите от м.12.2016г. до м.12.2018г.. Не са установени данни за укрити задължения от дружеството за данъци и осигуровки за посочените периоди.

Публичните изпълнители при ТД на НАП С. са образували изпълнително производство по реда на ДОПК за събиране на вземанията на НАП от „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД - изп. дело /ИД/ №170270562/2017г.. Дългът на дружеството е категоризиран като несъбираем съгласно т. 4.2 от Указание №20-00-131/11.06.2014 г. на ЦУ на НАП. Дружеството не притежава активи, които да послужат за обезпечението му - недвижими имоти, моторни превозни средства, дялове и акции в търговски дружества. Вследствие на това, изпълнителното производство е прекратено. В констативната част на РД са конкретизирани данни за документите, удостоверяващи предприетите процесуални действия от публични изпълнители при ТД на НАП С. - номер и дата на издаване на постановленията за налагане на обезпечителни мерки на основание чл.200 от ДОПК и чл. 202 във връзка с чл.195, ал.1 - ал. 3 от ДОПК, разпореждания за изпълнение на заповедно съобщение и разпореждане за прекратяване на производство. Последните са приложени към преписката. Описано е, че в резултат на извършените процесуални действия са събрани вземания в размер на 564,42лв. на 27.07.2018г.. При съобразяване на разпоредбите на чл.182, ал. 3, т. 2 и чл. 221 от ДОПК „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД е обявено от органите по приходите като длъжник с неуредени публични задължения на интернет страницата на НАП през м. 02.2020г..

Изследвани са взаимоотношенията между В. Т. Ш. и „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД за процесните периоди. За целта с Искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица /ИПДСПОТЛ/ №Р-22221222006841-041-001/14.02.2023 г. от „КОРЕКТ ПЛЮС“ ЕООД - дружество, отговорно за счетоводното му обслужване, са изискани документи и обяснения, относими за изясняване на фактическата обстановка. С Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221222006841-040-001/13.02.2023 г. от В. Т. Ш. също са изискани такива. Приобщени са документи от данъчното досие на ревизираното лице.

В отговор на връчено ИПДСПОТЛ, „КОРЕКТ ПЛЮС“ ЕООД е представило Споразумение от 01.07.2018г. към Договор за консултантско-счетоводно обслужване от 01.08.2018г., с което е договорено прекратяването му по взаимно съгласие считано

от 01.08.2018г. ; пълномощно от 26.11.2015г. и Приемо-предавателни протоколи /ППП/ от 18.08.2017г. /за предадени документи за 2016 г./ и от 01.08.2018г. /за предадени документи за 2017г. и за периода от 01.01.2018г. до 30.06.2018г./.

В обяснения С. Ц. М., ЕГН 7401xxxx56, в качеството на управител на „КОРЕКТ ПЛЮС“ ЕООД, е декларирала, че дружеството е извършвало пълно счетоводно обслужване на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД за периода 2016г.- 30.07.2018г. /в т.ч. подаване на СД по ЗДДС; администриране на работни заплати; годишно счетоводно приключване за 2015г., 2016 и 2017г./.

Заявила е, че счетоводството на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД е съобразено с изискванията на счетоводното и данъчно законодателства. Декларации обр. 1 и обр. 6 са съставени вярно. Декларираните данни в (СД по ЗДДС отговарят напълно на приходите и разходите на дружеството. Декларации обр. 1 и обр. 6, и СД по ЗДДС са подадени в срок. Преди подаването им в НАП, те са изпращани за проверка на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД по електронна поща. Визира, че често в имейлите са конкретизирани дължимите суми за данъци и осигуровки. Имала е само пасивни права по банковите сметки на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД - за изготвяне на платежните към бюджета, без достъп за внасяне или теглене на суми. Първоначално дружеството е плащало регулярно задълженията си за данъци и осигуровки. Документи за дейността на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД, които е следвало да се отразят в счетоводството му, са получавани от В. Т. Ш.; г-жа М. Ч. и г-жа М. Ж., в качеството на управители; и от служители във дружеството. Твърди, че по спомен те са подписани от г-н Ш.. Осъществяван е контакт по телефон и имейл предимно с В. Т. Ш.. Такъв е провеждан и с г-жа М. Ч. и г-жа М. Ж., в качеството на управители. Отново по спомен визира, че г-н Ш. е теглил кредит, с цел финансиране дейността на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД. Той е отразен в счетоводството на дружеството като вноски по чл. 134 от Търговския закон /ТЗ/. „КОРЕКТ ПЛЮС“ ЕООД е съхранявало в офиса си представените документи за обработка и проверка от „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД. Периодично, след приключване на данъчната година, е предавало същите на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД, което е документирано с ППП.

Установено е, че за В. Т. Ш. са подадени декларации обр. 1 от „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД, с код за вид осигурен 12 - самоосигуряващо се лице, за периодите, за които му се търси отговорност за изискуеми публични задължения на дружеството - от м.12.2016г. до м.12.2018г. За част от тях - от м.03.2018г. до м. 12.2018г. е упражнявал дейност по трудови правоотношения във „ВОКСИС СЪРВИСИЗ“ ООД, ЕИК[ЕИК], на длъжност „мениджър покупки продажби" и „ръководител информационно обслужване“, при 8-часов работен ден. За положения от него труд последното е подало декларации обр. 1 с код за вид осигурен 01, върху осигурителен доход ва размер на 2 600лв..

При контролно производство рег. №22221222059418 в ИС Контрол В. Т. Ш. е декларирал, че временно е бил едноличен собственик на капитала и управител на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД. Не разполага с документи на дружеството, в т. ч. за получени парични средства или предоставени такива. През периода от 01.12.2016г. до

31.12.2018 г. дружеството е сключило договор за наем на помещение, с наемодател - БЪЛГАРСКИ СПОРТЕН ТОТАЛИЗАТОР, с предназначение - магазин за хранителни стоки. Счетоводното му обслужване е извършвано от „КОРЕКТ ПЛЮС“ ЕООД, въз основа на договор. В качеството на управител на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД той е подписал трудови договори със служителите в дружеството. Запознат е с разчетно-платежните ведомости. Договорил е купуването на стоки за търговската му дейност. Предал е фактурите за покупки и продажби на счетоводител от „КОРЕКТ ПЛЮС“ ЕООД. Подписал е подадените СД по ЗДДС от „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД. Плащанията към бюджета за данъци и осигуровки са нареждани по електронен път от дружеството, отговорно за счетоводството му. Подписал е електронен подпис нареждания за извършване на плащане от банковите му сметки. Не разполага с информация за банковите сметки на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД. Не е представил -пълномощни, удостоверяващи предоставени права на трети задължени лица да действат вкл. от негово име в качеството на управител на дружеството. Декларирал е, че не е получавал от дружеството за периода от 01.12.2016г. до 31.12.2018г. плащания. Не притежава недвижимо имущество, движими ценности и финансови активи /в т.ч. акции, дялови участие и др.в чужбина. Не е придобил имущество по безвъзмезден начин. Собственик е на 1 моторно превозно средство, закупено от автокъща. През периода от 01.01.2016г. до 31.12.2018г. е получил потребителски кредит от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД на стойност 25 000лв.. Картодържател е на издадени кредитни карти от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД и „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД, всяка от които с лимит в размер на 3 000лв.. Задълженията му към търговските банки се събират от фирми за събиране на вземания - „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД и „ФРОНТЕКС“ ООД. Представил е писмено съгласие за разкриване на банкова тайна.

При контролно производство рег. №22221222059418 в ИС Контрол е изискана информация от регистрираните търговски банки в страната за открити и закрити сметки от В. Т. Ш. в периода от 01.12.2016г. до 31.12.2018г. и сделки с държавни ценни книжа. Въз основа на предоставеното съгласие за разкриване на банкова тайна от лицето е изискана информация за наличностите и движението на парични средства по тях за периода от 01.12.2016г. до 31.12.2018г.. Не са констатирани данни за получени парични

средства от или платени такива на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД.

В хода на ревизията с ИЗПДПОЗЛ №Р-22221222006841-040-001/13.02.2023г. на жалбоподателя е указано да представи изисканите и непредставени документи при контролното производство рег. №22221222059418 в ИС Контрол, с аргумент, че не е разполагало с тях. В обяснение той е декларирал, че не разполага с допълнителни данни, освен представените при проверката.

Извършени са справки в базата данни на НАП и публичните регистри. Установено е, че лицето не е подало ГДЦ по чл. 50 от ЗДЦФЛ за 2016г., 2017г. и 2018г. Трети задължени лица не са декларирали данни за изплатени му доходи по извънтрудови правоотношения. Не са установени предоставени данни от други органи и институции за придобити недвижими имоти и превозни средства през посочените данъчни периоди.

При контролно производство рег. №22221222059418 в ИС Контрол са извършени 2 насрещни проверки на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД.

При насрещна проверка, документирана с Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П-22221322061216-141-001/20.05.2022 г., е установено, че „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД е титуляр на 2 депозитни банкови сметки в В. - в „ОБЕДИДЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД /О. АД/ и „СТОПАНСКА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД, като за всяка от тях са конкретизирани данни за IBAN, дати на откриване и закриване. Връчено е ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи и обяснения не са представени.

При насрещната проверка, документирана с ПИНП №П-22221322099106-141- 001/11.08.2022 г., на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД електронно е връчено ИПДПОЗЛ. Указано му е да представи документи, удостоверяващи взаимоотношенията му с В. Т. Ш., и декларация - съгласие за разкриване на банкова тайна, В отговор, е декларирано, че дружеството не разполага с такива документи. Не е представена декларация - съгласие за разкриване на банкова тайна. По предвидения ред в ДОПК е изискана информация от търговските банки, в които дружеството е имало разкрити банкови сметки за периода от 01.12.2016г. до 31.12.2018г., за наличностите и движението на парични средства по тях. В отговор О. АД е представило разпечатка - извлечение на сметката на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД.

Ревизиращият екип е извършил анализ на данните от разпечатка -

извлечение на сметката на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД в О. АД. По сметката са постъпили плащания от клиенти на дружеството, в т. ч. по банков път и чрез ПОС-устройство в търговските обекти. Извършени са плащания към доставчици, ТД на НАП и с карта. Теглени са суми в брой и чрез АТМ. Направени са удръжки от банката за обслужването ѝ. Установено е, че през 2017г. В. Т. Ш. е изтеглил парични средства в брой и чрез АТМ, и е извършил плащания чрез карта в общ размер на 19 517,43лв., а през 2018 г. - 13 771лв..

По гореизложените съображения, с РА е прието, че е реализиран фактическият състав на чл. 19 от ДОПК. В. Т. Ш. е управител на „СЕЗОНИ 2015“ЕООД за периодите, за които е ангажирана отговорността по чл.19 от ДОПК за задължения за данъци и осигурителни вноски на дружеството. Дългът на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД към НАП е несъбираем. Той и „КОРЕКТ ПЛЮС“ ЕООД не са представили счетоводни регистри, документиращи информация за стопанските операции от първичните и вторични счетоводни документи на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД - оборотни ведомости, главни книги, касови книги, хронологичен регистър на стопанските операции. В резултат на това, не може да се проследи дали изтеглените суми от В. Т. Ш. от банковата сметка на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД са отразени в счетоводството на дружеството и декларираните касови наличности във годишните финансови отчети по чл. 92, ал. 3 от ЗКПО съответстват ли на салдото на сметка 501 Каса. Направено е заключение, че В. Т. Ш. се е разпоредил с имущество на дружеството - плащане в натура или пари, в еквивалентен размер на изтеглените суми от банковите сметки на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД - през 2017г. в общ размер на 19 517,43 лв., а през 2018г. - 13 771лв.. Действията представляват скрито разпределение на печалбата или дивидент от дейността на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД, и са елемент на фактическия състав на чл. 19, ал. 2 от ДОПК. „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД не е декларирало данни за тях във финансовите си отчети за 2016 г. и 2017г. /Счетоводен баланс и ОПП/. **Недекларирането им представлява укриване на факти и обстоятелства за дейността му**, които е следвало да декларира пред органите по приходите, и представлява елемент на фактическия състав на чл. 19, ал. 1 от ДОПК. Разпоредителните действия с теглените пари от банковите сметки на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД и укритите данни за тях от органите по приходите са довели до невъзможност НАП да събере вземанията си за данъци и

осигурителни вноски от дружеството. Те са извършени умишлено и и недобросъвестно, тъй като през процесните периоди „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД е притежавало парични средства за извършване на дейността си, които са нареждани от В. Т. Ш., в качеството на негов управител, за погасяване задълженията на дружеството единствено към търговските контрахенти, но не и за изискуемите задължения към НАП. Като допълнителен аргумент е посочено обстоятелството, че след предприемане на действия за събиране на последните от публичните изпълнители на ТД на НАП С. В. Т. Ш. е продал притежаваните от него дружествени дялове от капитала на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД на И. С. Г.. С РА е ангажирана отговорност по чл. 19 от ДОПК на В. Т. Ш. за задължения на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД в общ размер на 60 872,18 лв. /в т.ч. главница - 39 462,82 лв. и лихви - 21 409лв./. Посочено е, че в данъчното законодателство не е въведено изрично ограничаване на действието на разпоредбата на чл. 19 от ДОПК за търсене на отговорност единствено за задълженията за данъци и осигурителни вноски на съответното юридическо лице, вследствие на което тя е приложима и за дължимата за тях лихва - от законовия им падеж до датата на погасяването им.

С оглед изложеното е постановен РА.

Жалбоподателят пред ответника е оспорил РА като излага мотиви, че не е налице изпълнение на фактическия състав на чл. 19, ал. 2 от ДОПК вкл. не са установени данни за укрити задължения за данъци и осигуровки от „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД . Твърдял е, че не е доказана и недобросъвестност при управлението на дружеството като не оспорва, че през процесните периоди е едноличен собственик на капитала и управител на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД. Не оспорва, че е теглил парични средства, но те след внасяне в касата на дружеството са ползвани за плащане към доставчиците му. Подчертава, че изтеглените суми са едва половината от дълга към НАП. Твърдял е, че невъзможността ревизиращият екип да извърши проверка на счетоводството на „СЕЗОНИ 2015“ЕООД не е по негова вина, тъй като след 13.02.2019г. не е управител и едноличен собственик на капитала на дружеството. Позовава се на Тълкувателно решение №4 на Общото събрание на колегиите на Върховния административен съд /ВАС/ касателно лихвите.

Ответникът по жалбата срещу РА е изложил следните мотиви: приел е, че РА е издаден от компетентни органи по

приходите, след надлежно образувано ревизионно производство, в законоустановената форма и в сроковете по ДОПК. Приел, че не са допуснати процесуални нарушения при събирането на доказателствата, както и правилно не е кредитирано възражението срещу РД. Маркирано е, че съгласно чл. 120, ал. 2, изр. 1 от ДОПК ревизионният доклад се прилага към ревизионния акт и е неразделна част от него.

По същество също жалбата е приета за неоснователна. Посочено е, че в чл.19, ал. 1 и ал. 2 ДОПК е уреден особен случай на лична имуществена отговорност на трети лица за публични задължения на юридически лица по чл.14, т.1 и т.2 от ДОПК. Фактическият състав, пораждащ отговорността, включва недобросъвестно поведение на третото лице, невъзможност да бъдат събрани задълженията за данъци и осигурителни вноски на юридическото лице и наличието на причинно-следствена връзка между тях. В хипотезата на ал.1 на чл.19 ДОПК, действаща до 04.08.2017г., отговорността се ангажира, когато управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител на задължено юридическо лице по чл.14, т. 1 и т. 2 от ДОПК укрие факти и обстоятелства, които по закон е бил длъжен да обяви пред орган по приходите или пред публичния изпълнител и вследствие на това не могат да бъдат събрани задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски на задължено юридическо лице по чл.14, т.1 и т.2 ДОПК. След 04.08.2017г. кръгът на лицата - субекти на отговорността за непогасен чужд дълг е разширен, чрез включването в обхвата ѝ на собствениците на капитала, за определени недобросъвестни действия, извършени по решение на управителния орган, взето въз основа на техния глас; лицата, действащи в скрито съучастие с дружеството-длъжник; и лицата, извършващи функции на управление, без да са формални органи на управление и/или без да получават възнаграждение /търговски пълномощници/.

Визирано е, че по ал.2 на чл.19 от ДОПК фактическият състав, който поражда отговорността до 04.08.2017г., включва едно от следните недобросъвестни действия на третото лице: 1. извършване на плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или 2. отчуждаване на имущество, включително предприятието на задълженото лице безвъзмездно или по цени значително по-ниски от пазарните. След 04.08.2017г.

кръгът на действията или бездействията, предпоставящи реализирането на отговорността, е разширен, чрез включването в обхвата им на извършени действия, свързани с обременяване с тежести на имуществото на задълженото юридическо лице за обезпечаване на чужд дълг и осребряването му в полза на третото лице. Отговорността за непогасените задължения по ал.2 на чл.19 от ДОПК е до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото.

Маркирано е от ответника, че отговорността на лицето по чл.19, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК е субсидиарна. Тя възниква едва от момента, в който се установи, че задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски **не могат да бъдат събрани** от юридическото лице по чл.14, т. 1 и т. 2 от ДОПК.

Прието е, че за посочените данъчни периоди Ш. е бил управител на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД, както и безспорно е установено и обстоятелството, че посоченото дружество има изискуеми публични задължения за данък върху доходите на физически лица по трудови и приравнени на тях правоотношения и осигурителни вноски по надлежно подадени декларации обр. 1 и обр. 6, и за ДДС - по СД по ЗДДС, който дълг е квалифициран от публичните изпълнители при ТД на НАП С. като несъбираем.

Прието е, че не е спорно жалбоподателят в качеството на управител на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД през 2017г. е изтеглил парични средства от банковата сметка на дружеството и извършил плащания чрез карта на същото в общ размер на 19 517,43лв. и през 2018г.- 13 771лв..

Ответникът е констатирал, че основният мотив на ревизиращия екип за ангажиране на отговорност по чл.19 от ДОПК на В. Т. Ш. за изискуеми публични задължения за данъци и осигурителни вноски на „СЕЗОНИ 2015“ЕООД за периодите, в които е негов управител, е **липсата ни счетоводна отчетност**, въз основа на която да се установи дали те са надлежно внесени в касата на „СЕЗОНИ 2015“ЕООД и ползвани за дейността му. Вследствие на това е формиран извод, че те представляват скрито разпределение на печалбата - елемент на фактическия състав ка чл.19, ал. 2 от ДОПК. Направено е заключение, че необявяването на този факт във финансовите отчети на „СЕЗОНИ 2015“ЕООД /Отчета за паричните потоци/ представлява укриване на факти и обстоятелства за дейността на дружеството, които е следвало да се декларират пред органите по приходите и публичните

изпълнители - елемент на фактическия състав на чл.19, ал. 1 от ДОПК.

Ответникът обаче е приел, че разпоредбата на чл.19, ал. 1 от ДОПК не може да бъде тълкувана разширително, тъй като тя регламентира условия, при наличието на които на трето задължено лице може да се търси отговорност за чужд дълг. В случая, за да се ангажира отговорност по чл.19, ал. 1 от ДОПК на В. Т. Ш. за изискуеми публични задължения на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД следва той да е укривал факти и обстоятелства за дейността на дружеството, които по закон е бил длъжен да обяви пред органа по приходите или публичния изпълнител. Отчетът за паричните потоци е елемент на финансовия отчет за дейността, като при изпълнение на изчерпателно изброени условия в **Закона за счетоводството** /ЗСч./ съставянето му не е задължително. Съгласно разпоредбите на счетоводното законодателство, „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД, в качеството на търговец, е следвало да публикува финансовите си отчети в Търговския регистър. Данните от годишния отчет за дейността по чл. 92, ал. 3 от ЗКПО не се декларират пред орган по приходите или публичен изпълнител, независимо от обстоятелството, че той се прилага към ГДД по чл. 92 от ЗКПО. Посочването на неверни данни в Отчета за паричните –потоци, което е елемент на финансовия отчет за дейността и годишния отчет за дейността по чл. 92, ал. 3 от ЗКПО, не представлява укриване на факти и обстоятелства за дейността на дружеството, които по закон е следвало да се обявят пред органа по приходите или публичния изпълнител.

Визирано е в допълнение, че след справка в ТР се констатира, че дружеството е публикувало съкратен финансов отчет за 2016г. и 2017г., включващ единствено счетоводен баланс към 31 декември на съответната година и Отчет за приходите и разходите за периода от 1 януари до 31 декември на същата, в който не са конкретизирани данни за налични парични средства.

Сочи се, че при ревизията не са установени данни за укривани приходи от продажби от „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД през процесните периоди, в т.ч. при извършени проверки от органи по приходите в търговските му обекти. Не са констатирани недекларирани продажби на недвижими имоти и превозни средства, както и данни за неправомерно приспаднал данъчен кредит от дружеството за получените от него доставки на стоки и услуги. Не са направени констатации за невярно деклариране на данъци върху доходите на

физическите лица и осигурителни вноски.

Визирано е, че следва да се приеме, че не е доказано, че В. Т. Ш., в качеството на управител на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД, е укрил факти и обстоятелства за дейността на дружеството, които по закон е бил длъжен да обяви пред органа по приходите или публичния изпълнител за процесите периоди, което условие е въведено като задължително за търсене на отговорност по чл.19, ал. 1 от ДОПК.

Ответникът е приел за правилно и обосновано твърдението на ревизиращия екип, че В. Т. Ш., в качеството на управител на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД, се е разпоредил в своя полза с изтеглените пари от банковата сметка на дружеството и извършените плащания чрез карта през 2017г. и 2018г., които действия за приети за скрито разпределение на печалбата или дивидент. ДОПК не е въвел дефиниция за „скрито разпределение на печалбата“ или „дивидент“ за целите на чл.19 от ДОПК. За тях са приложими легални дефиниции, въведени за целите на ЗКПО. Определение за термина „скрито разпределение на печалбата“ е въведено с §.1, т.5 от Допълнителните разпоредби /ДР/ на ЗКПО, а за „дивидент“ - в §1, т. 4 от ДР на ЗКПО.

Посочено е, че съгласно §1, т. 5 от ДР на ЗКПО: „Скрито разпределение на печалбата“ са: а) сумите, несвързани с осъществяваната от данъчно задълженото лице дейност или превишаващи обичайните пазарни нива, начислени, изплатени или разпределени под каквато и да е форма в полза на акционерите, съдружниците или свързани с тях лица, с изключение на дивидентите по т. 4, букви „а“ и „б“; б) начислените разходи за лихви /освен ако условията на заема не са уговорени в изпълнение на изисквания, предвидени в нормативен акт/, когато са налице поне три от следните условия: аа) заемът превишава собствения капитал на платеща на дохода към 31 декември на предходната година; бб) изплащането на заема или на лихвите по него не е ограничено с фиксиран срок; вв) изплащането на заема или на лихвите по него или размерът на лихвите е в зависимост от наличието или от размера на печалбите на платеща на дохода; гг) изплащането на заема е в зависимост от удовлетворяване исканията на други кредитори или от изплащането на дивиденти“.

Съгласно §.1 т.4 от ДР на ЗКПО „дивидент“ е разпределение в полза на лице, произтичащо от неговия дял в капитала на друго лице, вледствие на което намалява собствения капитал на последното включително а/доходи от акции, б/доходи от дялови

участия, включително от неперсонифицирани дружества и други права, третирани като доходи от акции; в) скрито разпределение на печалбата. Не е дивидент разпределението, което съгласно счетоводното законодателство е отчетено при разпределящото лице като разход, с изключение на случаите на скрито разпределение на печалбата.“

Прието е, че извода на извършено скрито разпределение на печалбата и дивидент от „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД в полза на В. Т. Ш. е формиран въз основа на анализ на обективни данни, съдържащи се в приложенияте по преписката доказателства, а именно - извлечение от банковата сметка на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД в О. АД. Жалбоподателят не е оспорил, че в качеството на управител на дружеството през 2017г. е изтеглил в брой и наредил плащания чрез карта от нея в общ размер на 19 517,43 лв. и 2018 г.- 771,00 лв. /общо 33 288,43 лв./.

Ответникът е подчертал, че пред него не са представени доказателства, че **изтеглените парични средства са внесени в касата на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД - приходни касови ордери, разписки, квитанции и др., както и че плащанията чрез карта представляват плащане към доставчици на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД . Не е представил протокол, удостоверяващ предаване на търговските и счетоводни документи на дружеството на И. С. Г. - управител и едноличен собственик на капитала на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД считано от 07.02.2019г. Вследствие на това не е доказано твърдението му, че отговорността за съхранение на счетоводните търговски документи на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД за процесните периоди е на новия управител на дружеството — И. С. Г.. Видно от доказателствата по преписката, **последният изрично е декларирал, че не разполага с такива.****

Поради липсата на счетоводна отчетност на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД за процесните периоди и документи, удостоверяващи предаването на търговските и счетоводни документи на дружеството от В. Т. Ш. на новия едноличен собственик на капитала му и негов управител, ответникът е приел, че недоказани остават твърденията жалбоподателя, че е внесъл в касата на дружеството изтеглените парични суми от банковата му сметка през 2017г. и 2018 г. и извършените плащания чрез карта на същото са свързани с дейността му. Въз основа на изложеното ответникът е счел за правилни изводите на ревизиращия екип за определението за скрито разпределение на печалбата по смисъла на §1, т. 5, б. „а“ от

ДОПК - суми, несвързани с осъществяваната от данъчно задълженото лице чрез дейност, изплатени на неговия едноличен собственик на капитала чрез теглене на парични средства от банковата сметка. Прието е, че В. Т. е действал недобросъвестно, тъй като разпоредителните действия с паричните средства от банковата сметка на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД са извършени в периоди, в които дружеството е имало изискуеми публични задължения към НАП. Посочено е, че именно в резултат на действията му публичните изпълнители на НАП не са могли съберат вземанията на НАП от последното.

Ответникът обаче е споделил твърдението на жалбоподателя, че отговорността по чл. 19, ал. 2 от ДОПК е следвало да се ангажира до размера на несъбраните вземания от НАП вследствие на извършените плащания от „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД към В. Т. Ш., представляващи скрито разпределение на **печалбата - 33 288,43 лв.**, а не вменената такава със спорния РА - 60 872,18 лв., поради което и в посочената част е отменил РА. Така с решение №1286 от 07.09.2023г. РА е отменен в частта за ангажиране на отговорността на Ш. по чл.19 от ДОПК за задълженията на „Сезони 2015“ЕООД за вноски за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения за периода от м.03.2018г. до м.12.2018г., за ДДС за периода от м.04 до м.09.2018г., за вноски за ДОО от м.04. до м.12.2018г., вноски за ЗО за м.08. до м.12.2018г., вноски за УПФ от м.03.2018г. до м.2018г. като в тази част РА не подлежи на обжалване.

В частта, с която е изменен, а именно за установената отговорност по чл. 19, ал. 2 от ДОПК за лихва за вноски за здравно осигуряване за период м.03.2018г. в размер на 199,99лв. **ОПРЕДЕЛЕНА** на 143,34 лв., както и в потвърдената част на РА за отговорност по чл.19, ал. 2 от ДОПК за вноски за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения за периоди от м.12.2016г. до м.02.2018г.; ДДС за периоди от м. 04.2017 г. до м. 11.2017 г. и от м. 01.2018 г. до м. 03.2018 г.; вноски за ДОО - за осигурители за периоди от м. 12.2016 г. до м. 03.2018 г.; вноски за здравно осигуряване - за осигурители за периоди от м. 12.2016 г. до м. 02.2018 г. и вноски за УПФ - за осигурители за периоди от м. 12.2016 г. до м. 02.2018 г., ведно с лихвите за забава, и вноски за здравно осигуряване - за осигурители за период м. 03.2018 г. –РА е предмет на съдебно оспорване.

В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВОТО доказателства не са

събирани, като на страните е указана доказателствената тежест.

**С ОГЛЕД ИЗЛОЖЕНОТО от фактическа и правна трана
СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:**

РА е издаден от надлежни органи съобразно чл.119, ал.2 от ДОПК, с валидни КЕП /неоспорени/, в законовата форма, мотивиран, с приложен РД, неразделна част от същия и в производство без допуснати процесуални нарушения в частта, подлежаща на съдебен контрол.

Съдът намира, че правилно е приложена разпоредбата на чл.19 от ДОПК. Обстоятелствен и обоснован е анализа за елементите от фактическия ѝ състав, направен с решението на ответника. Правилно е посочено, че в чл. 19, ал. 1 и ал. 2 ДОПК е уреден особен случай на лична имуществена отговорност на трети лица за публични задължения на юридически лица по чл.14, т.1 и т.2 от ДОПК като ФС включва недобросъвестно поведение на третото лице, невъзможност да бъдат събрани задълженията за данъци и осигурителни вноски на юридическото лице и наличието на причинно-следствена връзка между тях. Субектът на отговорност по чл.19 от ДОПК на нормата действаща до 04.08.2017г. и след това включва на първо място управителят. Съответно видно от ал.2 на чл.19 от ДОПК фактическият състав, който поражда отговорността до 04.08.2017г., включва едно от следните недобросъвестни действия на третото лице: 1. извършване на плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или 2. отчуждаване на имущество, включително предприятието на задълженото лице безвъзмездно или по цени значително по-ниски от пазарните. След 04.08.2017г. кръгът на действията или бездействията, предпоставящи реализирането на отговорността, е разширен, чрез включването в обхвата им на извършени действия, свързани с обременяване с тежести на имуществото на задълженото юридическо лице за обезпечаване на чужд дълг и осребряването му в полза на третото лице.

Правилно е посочено, че отговорността на лицето по чл.19, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК е субсидиарна. Тя възниква едва от момента, в който се установи, че задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски **не могат да бъдат събрани** от юридическото лице по чл.14, т. 1 и т. 2 от ДОПК.

Следователно обосновано е прието е, че за посочените данъчни периоди Ш. е бил управител на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД, както и

безспорно е установено и обстоятелството, че посоченото дружество има изискуеми публични задължения за данък върху доходите на физически лица по трудови и приравнени на тях правоотношения и осигурителни вноски по надлежно подадени декларации обр. 1 и обр. 6, и за ДДС - по СД по ЗДДС, който дълг е квалифициран от публичните изпълнители при ТД на НАП С. като несъбираем. Дружеството не е имало активи -НИ, МПС, средства, които да послужат за обезпечението му. В изпълнителното производство са предприети, описаните в РД, действия срещу дружеството за събиране на задълженията му, но безрезултатно.

Също не е спорно жалбоподателят в качеството на управител на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД през 2017г. е изтеглил парични средства от банковата сметка на дружеството и извършил плащания чрез карта на същото в общ размер на 19 517,43лв. и през 2018г.- 13 771лв.. Съдът споделя извода на органите по приходите и ответника, че посочените действия представляват скрито разпределение на печалбата след като не е доказано, че са върнати в касата на дружеството или че с тях е направено плащане на доставчиците, както се твърди. Ш. като управител не е представил протокол, с който е предал на новия управител Г. документите, както и последният отрича да има документация на дружеството, поради което се приема за недоказано твърдението, че сумите са върнати в каса или с тях е плащано на доставчици. В тази връзка освен данни от документооборота, никакви други доказателства не се събирани, за да може да се направи извода, че тези твърдения са вероятно основателни. Точно обратното същите са защитна теза, която е и взаимноизключваща се -или са върнати парите, или е плащано с тях за доставки на дружеството т.е. използвани са за дейността му.

Към момента на теглене на посочените суми е имало изпълнително дело №170270562/2017г. и управителят е знаел за същото. Отделно необявяването на този факт във финансовите отчети на „СЕЗОНИ 2015“ЕООД /Отчета за паричните потоци/ представлява укриване на факти и обстоятелства за дейността на дружеството, които е следвало да се декларират пред органите по приходите – също елемент на фактическия състав на чл.19, ал. 1 от ДОПК.

Също така следва да се има предвид, че отговорността за непогасените задължения по ал.2 на чл.19 от ДОПК е до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението

на имуществото, поради което е обоснована корекцията с решението на ответника до 33 288,43лв., а не до първоначално определение размер от 60 872,18лв..

Следователно има годен и надлежен субект на отговорност по чл.19, ал.2 от ДОПК, извършил описаните в ал.2 на чл.19 от ДОПК действия с имуществото на дружеството, следствие на което същото е намаляло и дружеството не е можело да погаси задълженията си, което е в пряка-причинно следствена връзка.

Относно представената съдебна практика –същата не е тълкувателна и обхваща различни хипотези на неналичие на елементите от фактическия състав на чл.19, ал.2 от ДОПК. Във връзка с хипотезата на плащане и реализиране на скрито разпределение на печалбата е представеното решение № 9564 от 20.06.2019г. по адм.дело №3077/2019г., че трябва да се установи не само плащане от страна на управителя, но и че средствата не са свързани с основната дейност на дружеството. Именно посоченото е установено, че има теглене на суми от Ш., но не е доказано твърдението, което прави тази страна, че се е разплащал с доставчици –няма документална следа за това. Също няма ПКО, разписки и др. такива за връщане на изтеглените пари в касата. От друга страна -тези две твърдения си противоречат – или е използвал парите да плаща на доставчиците, или ги е върнал. При всяко едно от тези две положения именно жалбоподателят трябва да докаже тези факти. Същият се крие зад становището, че вече дружеството има друг управител, но няма протокол, от който да е видно, че Ш. е предал на И. Г. на 07.02.2019г. някакви счетоводни документи вкл. и това лице е декларирало, че не разполага с такива. Няма как при изтеглени пари от касата на дружеството, които не са използвани за дейността му и които не са възстановени- имуществото да не е намаляло, което от своя страна и в причинно-следствена връзка с невъзможността дружеството да плати своите задължения по образуваното изпълнително производство.

Следователно налице са кумулативните предпоставки от фактическия състав на чл.19, ал.2 от ДОПК за ангажиране на отговорността на Ш. за периода, за който е бил управител на „Сезони 2015“ЕООД за посочените в РА в потвърдената и изменена част задължения вкл. и за лихвите. Не се споделя възражението на жалбоподателя, че отговорност се носи само за размера на главницата, тъй като отговорността по чл.19, ал.2 от

ДОПК обхваща и лихвите. В този смисъл задължителното ТР №5/29.01.2021г. по т.д. №7/2019г.на ВАС.Това следва и от Решение от 13.10.2022г. по дело С-1/2021г. на СЕС, съгласно което чл.273 от Директива 2006/112 и принципът за пропорционалност трябва да се тълкуват в смисъл, че се допуска национална уредба във връзка със солидарната отговорност да обхване и лихвите. Следва да се подчертае, че при солидарната отговорност и по чл.177от ЗДДС се обхващат и лихвите съгласно ТР №4/22г. на ВАС.

Следователно жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли ведно с последиците –уважаване на претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение от 3313лв. определено по чл.7, ал.2 т.4 от наредба №1/2001г. върху задължението от 33 288,43лв..
ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на В. Т. Ш., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221222006841-091-001/08.06.2023г., издаден от Г. И. М. - орган, възложил ревизията, и Г. С. Б. - ръководител на ревизията, в изменената и потвърдена част с Решение на Директора на Дирекция „ОДОП“, с който РА по чл.19, ал.2 от ДОПК е ангажирана отговорност в качеството му на управител на „СЕЗОНИ 2015“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за задължения на дружеството за данъци и осигурителни вноски в общ размер на **33 288,43лв.**, както следва: лихва за вноски за здравно осигуряване за период м.03.2018г. изменена с РА на 143,34 лв., както и потвърдените суми за вноски за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения за периоди от м.12.2016г. до м.02.2018г.; ДДС за периоди от м. 04.2017г. до м. 11.2017г. и от м. 01.2018г. до м. 03.2018г.; вноски за ДОО - за осигурители за периоди от м. 12.2016г. до м. 03.2018 г.; вноски за здравно осигуряване - за осигурители за периоди от м. 12.2016 г. до м. 02.2018г. и вноски за УПФ - за осигурители за периоди от м. 12.2016 г. до м. 02.2018г., ведно с лихвите за забава, и вноски за здравно осигуряване - за осигурители за период м. 03.2018г..

ОСЪЖДА В. Т. Ш., ЕГН [ЕГН] да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение от 3313лв..

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му. Преписи на

страните.

Административен съдия: