

Протокол

гр. София, 05.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4212** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. П. В., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. М., преупълномощена от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЧРЕЗ НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“, редовно призован, представлява се от юрк. З., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б., явява се лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Ц. П. В. срещу решение на СОС по протокол от 25.11.2021 г.

ДОКЛАДВА разпореджането от 25.06.2022 г., с което делото е насрочено в открито съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 27.07.2022 г., с което е формулирано доказателствено искане.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от 11.10.2022 г., с допълнителен въпрос за съдебна експертиза.

ДОКЛАДВА свое разпореждане, с което е назначена съдебна експертиза.

АДВ. М.: Поддържам жалбата на подробно посочените основания в нея. Нямаме други доказателствени искания, преди изслушването на вещото лице.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата като неоснователна незаконосъобразна и недоказана. Моля да бъдат приети протоколи от ОЕСУТ, които е разгледал в годините всички варианти на ПУП, включително, възраженията подадени срещу проекта. В протоколите са обсъдени всички възражения, както и на жалбоподателя. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. М.: Моля да ми се даде допълнителна възможност да взема становище по документите, представени от ответника, с оглед евентуалното им оспорване.

ВЛ Б.: И аз не бих могла да взема становище по днес представените документи.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на жалбоподателя да вземе становище по представените в днешното съдебно заседание документи, в 10-дневен срок от днес, както и да формулира допълнителни въпроси към вещото лице.

След изтичане на срок по дадените указания, ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за произнасяне за допускане на представените документи.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.11.2022 г. заключение по експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 55 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЛ Б.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв М. ВЛ Б.: Д. на имота на жалбоподателя е значителна. Това е видно и от приложените планове с изчертани върху кадастрална основа със съответните хоризонтали. Ориентировъчно е около 2,5 – 3 м денивелацията на улицата, което прави един значителен наклон. Затова и самата улица е предвидена с такъв радиус на завоя – от 8 м в горната част, за да може да компенсира въпросната денивелация. Улицата като цяло ще е трудна за използване при зимни условия. Относно бъдещо застрояване съм отговорила във въпрос № 5, където съм отговорила, че площта на бъдещото застрояване се намалява, както по отношение на устройствените показатели, така и по отношение на геометрията в план, тъй като улицата стеснява имота, и съответно застрояването става с ограничени размери. От гледна точка на денивелацията на терена, достъпът от улицата, от високата част, е по-подходящ, защото наклонът там е по-малък и, евентуално, бъдещият тупик ще бъде с по-малък наклон.

На въпроси на юрк. З. ВЛ Б.: При основата на т. 518, където ще минава тупик, на стр.

4 от експертизата, отговорих на въпроса, че и там има денивелация, но тя е значително по-малка. Там хоризонталите са 4 на брой, а в другата част са 6 на брой. Т.е. ако един хоризонтал е 1 м. – едната денивелация е от порядъка на 4 метра, а другата – от порядъка на 5-6 м. Улицата от високата част - от осова точка 518 до осова точка 519, е с по-малка денивелация, отколкото предвидената с одобрения план [улица], 781, 782 и 783. Тази улица, при тези точки, е със значително по-голяма денивелация отколкото другата, от порядъка на 1,5 – 2 м. Уточнявам, че това не е вариант, който аз предлагам, а е сравнение на плана, който е приет като предварителен проект с този, който е приет като окончателен. Не съм имала въпрос да изчислявам каква площ ще се отчужди за улица и затова не съм го направила. На място е видимо, че една част от улицата по предходния план, е заградена и се ползва на практика за достъп и е с отделен идентификатор. Другото съображение, че е по-целесъобразно е, че имотът на жалбоподателят е урегулиран по действащия план, а имотите, през които минава предвидената [улица], не са урегулирани. Те са поземлени имоти. С одобрения проект са одобрени УПИ, които преди този проект са били неурегулирани. За да се прокара тупик, ще се отнеме площ от другите имоти, но тъй като това не ми е било задача на експертизата, не съм изчислявала каква площ ще се отнеме.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението на ВЛ.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените задачи, мотивирала е изводите си, посочила е въз основа на какви данни е изработила заключението си и същото следва да бъде прието.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка-декларация, представена от вещото лице по реда на Наредбата за вещите лица, в която същото е остойностило положениия труд и направените разходи за изготвяне на заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не правим възражения по справката-декларация.

СЪДЪТ намира, че с оглед представената справка за изработените часове и направените разходи при изготвяне на заключението, също следва да бъде определено в окончателен размер от 500 лв., с оглед на което следва да бъдат дадени и указания на жалбоподателя за довносяне на необходимите разходи.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението.

На вещото лице СЕ ИЗДАДЕ ордер за предварително внесения депозит в размер на 400 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да до внесе разликата от 100 лв., след което на ВЛ ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства – представянето от ответника на документи и, евентуално, допълнителни въпроси на ВЛ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.02.2023 г. от 09:45 ч., за която дата и час

страните - уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: