

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 12.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **2553** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С разпореждане от 19.03.2021г. съдът е оставил исковата молба без движение.

С молба от 05.04.2021г. ищецът е направил опит да отстрани констативните нередовности. Посочил е, че в хода на оспорването на процесното НП не е предявявал претенция за заплащане на сторените по делото разноски. Заявява, че съдебното следствие по НАХД №3005/19г. на СРС е приключило на 12.02.2020г. Уточнява пасивната процесуална легитимация и искането си за събиране на гласни доказателствени средства. Внесъл е дължимата държавна такса.

Съдът намира, че следва да остави отново исковата молба без движение.

Със същата, освен обезщетение за имуществени вреди, равняващо се на сторените в хода на по НАХД №3005/19г. на СРС по оспорване на НП №19-4332-000030/15.01.2019г., се претендира и такова за неимуществени вреди.

Съдът намира, че от обстоятелствената част на исковата молба, както и от уточняващата такава, не става ясно в какво точно се изразява причинната връзка между твърдените неимуществени вреди и незаконосъобразния акт. Горното произтича от това, че първоначално се заявява невъзможност от страна на ищеца да управлява автомобил и изпълнява трудовите си задължения, тъй като му било отнето свидетелството за правоуправление, както и му е наложено административно наказание „лишаване от правоуправление“ за срок от шест месеца, а по-нататък се сочи, че с процесното НП, / вж и приложеното решение по НАХД №3005/19г. на СРС/, е наложено единствено административно наказание „глоба“. Със същото не са налагани други наказания и/или принудителни административни мерки.

Освен това, съдът констатира, че в исковата молба не е посочен периодът, за който се

претендира търсеното обезщетение за неимуществени вреди.

Горното затруднява съда да очертае обхвата на правния спор, а ответника – да организира адекватно защитата си.

Предвид изложеното, съдът намира, че следва да остави исковата молба без движение и даде възможност на ищеца да отстрани нередовностите в същата.

По доказателствените искания, съдът ще се произнесе след изпълнение на настоящите указания.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в седемдневен срок от съобщаването, с нарочна молба, с препис за ответника,

Да заяви поддържа ли исковата си претенция за имуществени вреди, предвид изменението на чл.63 от ЗАНН с ДВ бр.94/19г.

Да изложи ясно и конкретно фактическите и правни основания, въз основа на които претендира обезщетение за неимуществени вреди и в какво се изразява причинната връзка между тях и незаконосъобразния акт - НП №19-4332-000030/15.01.2019г., като съобрази констатираните по-горе противоречия в обстоятелствената част на исковата молба.

Да посочи периода, за който претендира обезщетение за неимуществени вреди.

УКАЗВА на ищеца, че в случай на неизпълнение указанията на съда, исковата молба ще бъде върната, а производството –прекратено.

Делото да се докладва след изтичане на седемдневния срок.

СЪДИЯ :