

Протокол

гр. София, 22.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5188** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:16 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТУРИСТ ТРЪСТ“ ЕООД, представлявано от управителя М. Д., редовно призван, представлява се от адв. Болярски, редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ТП „ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО“ - С., редовно призван, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. И., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призвана, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХ. Д. К. П., редовно призвана, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Производството е на второ гледане – води се по две жалби, приети от ВАС за допустими:

1/ жалба на „Турист тръст“ЕООД/л.7 от д.№ 1289/21г на АССГ/ и уточняваща жалба/л.148 от д.№ 1289/21г на АССГ/;

2/ жалба на ТП „Д.“- С./л.17 от д.№ 1289/21г на АССГ и идентична на лр.136 от д.№ 1289/21г на АССГ/

Производството по третата жалба/л.24 и л.145 от д.№ 1289/21г на АССГ/, е прекратено/л.180 от д.№ 1289/21г на АССГ/.

Двете жалби са с различни доводи, като вторият жалбоподател оспорва единствено това, че именно той е адресат на Заповедта.

Жалбите са против Заповед № РА-30-102/08.01.21г /л.26 от д.№ 1289/21г на АССГ/.

След нея е издадена Заповед за изменение с № РА-30-153/28.01.2021г - изменението е в адресата. Тази Заповед не е обжалвана и е влязла в законна сила.

ВАС е отменил Решението на АССГ, върнал е делото за ново разглеждане от друг състав и е дал указания - кои спорни въпроси да се изследват.

АДВ. БОЛЯРСКИ – Поддържам жалбата.

ЮРК. И. – Оспорвам и двете жалби.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства, приложени по адм. дело №1289/21г. на АССГ и по адм.дело №218/22г. на ВАС.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молба на жалбоподателя на л.12 от настоящото дело.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата с насрочване на делото/л.6/.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170 ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания и че Заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, вкл. че адресатът е правилно определен.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствената тежест за твърдяните от тях положителни факти, от които черпят изгодни за себе си последици.

ПОВТОРНО УКАЗВА на първия жалбоподател, че следва да ангажира доказателства за законното извършване на строежа/времето на извършване на строежа не е спорно между страните/ или за неговата търпимост по см. §16 ал.1 от ПЗР на ЗУТ, както и че е собственик на строежа/че той е бил предмет на приватизацията, каквито са указанията на ВАС/, а не само негов ползвател/не е спорно между страните/.

ДОКЛАДВА: В изпълнение указанията на ВАС, Съдът е изискал от първия жалбоподател да представи два документа, посочени като основание за съставянето на А. № 5154/80г/л.12 от д.№ 1289/21г на АССГ/- л.12-14 от настоящото дело.

АДВ. БОЛЯРСКИ – Отговорът на УБО по нашето запитване е, че не разполага с тях. Но аз нося тези два документа и ги представям, с екземпляр за ответника. Представям ги заверени „вярно с оригинал“, а аз ги притежавам заверени от район „В.“ екземпляри.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените два документа от адв. Болярски, изискани му с насрочване на делото/л.6/ вр. доказателства на л.12-14.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ДОКЛАДВА: Съдът е допуснал Съдебно - техническа експертиза/л.6/- с въпросите от ВАС и служебни въпроси.Постъпило е Заключение на 22.11.22г-в срок. Има внесен депозит в общ размер на 1150лв. от първия жалбоподател.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Моля за възможност да добавя в справка декларацията си 55.60лв-разноски за допълнителните копия, разпоредени от Съда, за които също има внесен депозит.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО ПО СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

АРХ. Д. К. П., на 65г, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – За сградата няма никъде открити строителни книжа и не е отразена в КККР, нали?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Според мен тя е част от павилионен комплекс от три обекта/подробно разяснявам в заключението си площите и конфигурацията им/, а той е бил отразен в КП по-рано, преди КККР- в нея обаче този павилионен комплекс не е отразен. Моето заключение, въз основа на всички прегледани документи е, че изграждането на сградата е в периода 1948г - 1980г, но по – скоро към 1980г/тогава е А., така сочи и дружеството в декларацията си за време на изграждане/. Което означава, че трябва да се прецени търпимост по ал.1 на §16 от ПРЗ ЗУТ.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – От 06.06.1980г. има приет ППЗТСУ, до тази дата, т.е. в първата половина на 1980г, е действала Наредбата от 1956г, нали?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, като Наредбата е към ЗПИНМ и Закона за прилагане на общия градоустройствен план на [населено място], а ППЗТСУ е към З.. Това е нормативната уредба в двете половини на 1980г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Единственият план за този имот е ОГП61г, това е общ план, нещо като ОУП сега, като той не дава отреждания за конкретни имоти, а обща визия за развитие на територията, за имота няма и никога не е имало някакъв вид подробен устройствен план, нали така?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Не съм открила никакъв друг план, описала съм къде съм търсила. РП или ЗРП или някакво застроително решение или скица за проектиране - не съм открила. Не се и твърди наличието на такива.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Имате ли основание да считате, че изобщо е съществувал такъв план или строителен документ? Позовавате се на едно изречение от оценката за пазарната стойност, правена при приватизационната продажба- „пазарна стойност съгласно ЗРП“, но това може да е и принципно изявление, а не твърдение за съществуващ конкретен ЗРП за имота.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В заключението си съм описала, че съгл. Наредбата от 1965г, действала до средата на 1980г, застрояването в имота следва да е въз основа на улично - регулационен план. Такъв не открих също, но в приватизационния договор е посочен наличен асфалтов път с техническа инфраструктура. Има го в таблиците, които съм приложила. Според мен наличието на пътна инфраструктура предполага, че е имало П. и той е действащ и сега, едва ли преди 1980г са строили незаконен път. Има електропровод, ВиК, транспортно преминаване. В тази връзка, освен да се търси ЗРП за имота, следва да се търси и П. за територията. Както и Генерален план и скица за проектиране на пътен обект. Според норм.уредба през 1980г/и в двете й половици/- строителство на такава сграда като процесната не става със ЗП или П., защото това не е основно застрояване, а допълващо/по см. на ЗУТ/, а то не се отразява в нито един план през 1980г. Т. застрояване/с обслужващи и спомагателни функции/, през 1980г/двете й половици/- се допуска със скица за проектиране/което сега е виза за проектиране/ и издаване на застроително решение/като разрешение за строеж сега/.Г. след ОГП81г не е одобрен, никакви одобрени планове не се откриват.Няма и паркоустройствени планове одобрени. Трябва да се търсят издадени скица/виза/ за проектиране и застроително решение за конкретната сграда.Дори да намерим някакви планове/П. или ЗРП/, в тях няма да е отразено такова спомагателно застрояване.Не съм търсила подробно за П.- по тези съображения/в него няма да е отразено това застрояване, а само основното застрояване/.Строеж по ОГП61г. не може да се извършва. Т. застрояване не се отразяваше в ЗП в този период/1948г-1980г/. След 06.06.80г. такъв строеж би бил разрешен със скица – виза, в която се указва само допълващо застрояване и временните обекти/за преместваемите обекти се изискват схеми/. Т.е, във всички случаи трябва да търсим скица за проектиране/виза за проектиране/. За цялата 1980г трябва да има – виза или скица за проектиране. Отговорът е/приложила съм кореспонденцията/- няма строителна документация и план , както за имота, така и за застрояването.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Сградата отговаря ли на норм.изисквания за такъв строеж, действали в двете половици на 1980г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Към него момент, такива сгради не са били допълващо застрояване/както е сега по ЗУТ/, а стопански, обслужващи и подобни постройки или постройки с временен характер. Съгласно Наредбата от 1956г. и ОГП61г, тази сграда

като функция/сграда за персонал/, може да съществува/обслужва основното застрояване или само охранителния персонал от УБО/. Считам, че е обслужвала охранителите от УБО, защото за персонала на основното застрояване е имало помещения в самото основно застрояване „А.“. Тази сграда е в павилионен комплекс с още две сгради/КПП и навес/, трите заедно са отразени в предходен КП, като считам, че функциите са били –помещения за охраната на Ловното стопанство, стопанисвано от УБО до 1989г/подробно съм го разяснила/. Това КПП е контролирало транспортният достъп до тази територия. Ако разгледаме целия имот, в него има и два енергийни обекта и почивна станция на „Академик“, освен комплекс „А.“. С други думи процесната сграда за обслужващ персонал би могла да обслужва и двата енергийни обекта и почивната станция на „Академик“. Като функция тази сграда не е несъвместима с функцията на имота, който е застроен и застрояването/цялото в имота/- не е в противоречие с общите изисквания на ОГПб1г. Не е предвидена в план, защото няма такъв план. Законът е допускал тогава такава сграда да не е предвидена с план, а се отразява само в скица за проектиране. След като по ОГПб1г имотът е в зона за отдих, сгради за отдих и спорт, т.е. и процесната, са съвместими.

Въпрос на СЪДА към вещото лице –Сградата отговаря ли на нормативните изисквания за такъв вид строеж по сега действащия ЗУТ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ЗУТ допуска допълващо застрояване като процесната сграда.

Въпрос на СЪДА към вещото лице –В нито един КП ли не е отразена сградата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Никъде я няма тази сграда отразена като отделна такава- в КП или КККР11г. Дори в периода 1985г. – 2011г. в нито един КП не фигурира. Обясних, че само при едно попълване на КП според мен е отразена- но като част от павилионен комплекс от три обекта/тя, КПП и навес/.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Изказвате предположение, че този павилионен комплекс, т.е. и процесната сграда, не са били предмет на приватизацията. Това означава, че първият жалбоподател не е собственик- защото не е приватизирана тази сграда.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не я откривам никъде тази сграда в документацията по приватизацията. Тя не е предмет на приватизационната сделка. Освен това и павилионният комплекс не е предмет на приватизационната продажба. Останала си е държавна собственост според мен, така е отразено и в документация, цитирана от мен/че ползвателите на множество застроявания са само ползватели и собствеността така и си е останала държавна/. И първият жалбоподател така- той я ползва, но не е станал собственик.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В някой А. този павилионен комплекс или конкретната сграда посочени ли са?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не са посочени. Няма съставен А. за тази павилионна група или за тази сграда като отделна такава. Тя не е и предмет на приватизационната продажба и не е отразена в нот. акт на първия жалбоподател. Коеето значи, че е изградена от държавата-собственик преди 1980г и нищо, че няма съставен А., след като не е предмет на приватизационната сделка, си остава собственост на държавата.

Представям в по - голям мащаб - снимана и дигитализирана извадка на ОГП61г., цветна извадка от него е на л.3 от заключението ми. Моля да се считат за неразделна част от заключението ми.

АДВ. БОЛЯРСКИ – Позовавам се на чл.17а от Закон за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия, който урежда въпросът със собствеността, без да изисква завеждане в счетоводни документи, баланси и прочие, а е важен фактът на ползване. Безспорно е, че сме ползватели на сградата и претендирам, че съм и собственик. На това основание държавата е престанала да бъде собственик и е получен транслативен ефект - в процеса на приватизация. Ние сме трети собственици след приватизацията.

СЪДЪТ УКАЗВА, че кой е собственик е правен извод и Съдът ще го изведе при произнасянето си.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Заключението на СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА. ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице в размер на 1150лв, за колкото е представената справка-декларация.

ВРЪЧИ 1 бр. РКО за сумата от 1150лв. на вещото лице.

АДВ. БОЛЯРСКИ – Успях да стигна до информация за наличието на определени документи в Държавния архив - Постановление № П -330/01.06.1953г. на Министерски съвет на НРБ за утвърждаване на идейния проект на Народен парк „В.“ и за идейна схема към този идеен проект, плюс съгласувателни документи към това Постановление, т.е. преди ОГП61г. Също и други документи, свързани със създаването, функциите и ролята на УБО към Държавния съвет на НРБ. Това Постановление изначално посочва уреждането на почивната база за резиденция в Народен парк „В.“ и засяга терен от 973 декара, върху които да се развие, построи и изгради улична мрежа и т.н. Моля да ми се издаде съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Държавен архив. Според мен по тях именно е изграден комплекс „А.“. Също така Протокол № 44 на П. на ЦК на Б. от 16.01.1951г. за приемане на Решение за работата на Търговската дирекция при Държавна сигурност. Исканите от мен документи се отнасят за функциите, ролята и реда на взимане на решения. Всичките тези документи са били секретни и показват, че тези обекти са били извадени от гражданския оборот и за тях са се прилагали правила и норми, различни от тези, които от днешна гледна точка са съвместими с правилата и нормите за застрояване в гражданското строителство.

СЪДЪТ – Дори да Ви издам СУ, въз основа на представените документи вещото лице ще трябва да даде заключение - относими ли са те към сградата и променят ли с нещо днешното заключение. За процесуална икономия е по-удачно направо да се допусне Допълнителна СТЕ със същото вещо лице и на него направо да се издаде СУ.

ЮРК. И. - Не възразявам да се допусне такава Допълнителна СТЕ.

АДВ. БОЛЯРСКИ –Аз мислех след като се сдобия с документите, да поискам такава допълнителна СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Действително ако ми се издаде СУ, ще мога да проверя на повече места и да проверя повече архиви. Такива секретни обекти са разглеждани от ВС на КТСУ /сега е МРРБ/.

СЪДЪТ, по така направеното доказателствено искане на адв. Болярски
ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на първия жалбоподател- с нарочна писмена молба, с екземпляр за ответника и другия жалбоподател, в 7-мо дневен срок от днес, да посочи точните номера на документи, които да бъдат описани в СУ, което ще се издаде на вещото лице.

УКАЗВА на страните, че след представянето на тази молба от първия жалбоподател, СЪДЪТ ще допусне в закрито заседание Допълнителна Съдебно-техническа експертиза, в рамките на която настоящото вещо лице ще се снабди с тези документи- по издадено му нарочно СУ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителна СТЕ в размер на 500лв, вносим в 7-мо дневен срок от днес от първия жалбоподателя.

УКАЗВА на вещото лице, че ще му бъде издадено съдебно удостоверение, след като в закрито заседание бъде допусната Допълнителна СТЕ.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.04.2023г. от 14:30ч, за когато страните и вещото лице се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

