

# РЕШЕНИЕ

№ 432

гр. София, 15.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 14.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5426** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], подадена от юрк. Г. Р., срещу Решение № Ж-444/11.05.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на дружеството са дадени указания в седмодневен срок от получаване на решението да анулира начислените на основание Констативен протокол № 707584/27.02.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия от 15.03.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/23.03.2023 г., издадени на К. Т. Д., за обект с ИТН 2708304 и клиентски № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица], както и в седемдневен срок след изпълнение да уведоми Комисията за предприетите действия.

В жалбата се поддържа, че издаденият административен акт е неправилен, поради противоречие с материалния закон. Твърди се, че Комисията не е събрала и изследвала всички доказателства и факти. неправилен бил изводът на КЕВР, че извършеното преизчисление на сметката на клиента за изминал период е незаконосъобразно, тъй като ЕР ЮГ ЕАД не е изпратило в Български институт по метрология (БИМ) демонтирания на клиента електромер с фабричен номер[ЕИК], доколкото не са били налице форсмажорни обстоятелства по смисъла на § 11 от ДР на ПИКЕЕ във връзка с чл. 49, ал. 6 от ПИКЕЕ. Конкретизира, че Е. няма правомощия да установява тези факти, тъй като метрологични проверки на електромерите се

извършват в Българския институт по метрология, но съгласно чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ Такава метрологична проверка в случая не била необходима, доколкото преизчислението на количествата ел. енергия при констатирана техническа неизправност на средствата за търговско измерване, без външна намеса, се извършва само въз основа на съставения констативен протокол по реда на чл. 49 от ПИКЕЕ. В тази връзка твърди, че процедурата по преизчисление на количествата електрическа енергия е спазена и извършена законосъобразно, без наличието на съществени пропуски. Изложени са съображения, че КЕВР е излязла извън очертаната и делегирана от закона компетентност, намесвайки се в гражданскоправни отношения. Претендира отмяна на административния акт и присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят не е представляван. С молба от 11.12.2023г /стр.94 от делото/, подадена от юрис.Р. се поддържа жалбата и е изразено становище по същество на спора. Претендират се разноски.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, в съдебно заседание чрез упълномощен процесуален представител и в депозираните писмени бележки излага съображения за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – К. Т. Д. не се явява в съд. заседание и не е заявил становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по същество.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство е започнало по жалба на К. Т. Д. с вх. № Е-11ИН-00-330/07.04.2023 г. Същият е клиент на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД за обект находящ се в [населено място], [улица] с клиентски № [ЕГН] и ИТН 2708304.

На 27.02.2023 г. е извършена проверка на място на средство на търговско измерване №[ЕИК], при която е установено, че уредът е с повреден дисплей и не отчита консумираната електрическа енергия. СТИ е подменено, като е съставен Констативен протокол № 707584 от 27.02.2023 г. Протоколът е съставен и подписан от служители на ЕР Юг и от един свидетел. Отбелязано е, че клиента не е открит на адреса, а при проверката е констатирано, че СТИ е с тъмен дисплей и същият е подменен, като е монтирано СТИ с фабричен номер[ЕИК]. На базата на изготвения Констативен протокол, от който е видно, че използваната електроенергия е неизмерена, съответно незаплатена, е изготвена справка за коригиране на сметката. Издадена била фактура № [ЕГН]/23.03.2023 г. с дължима сума 224.72 лв., вследствие на установено неизмерване, непълно или неточно измерване на количеството електрическа енергия от СТИ №[ЕИК], с краен срок за плащане 03.04.2023 г., заплатена на 06.04.2023 г. Установява се, че са начислени количества електрическа енергия в размер на 344 кВтч, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия към Констативен протокол № 707584/27.02.2023.

За извършената проверка и съставения констативен протокол Е. е изпратило писмо изх. № 10344169/23.03.2023 г. / л.63 от делото /, с което клиентът е уведомен за проверката и начислената сума по реда на чл. 52, ал. 1, т. 1 ПИКЕЕ.

С жалба ,подадена по ел.път от К. Д. / с вх.№ Е-11ИН-00-330/07.04.2023г / стр.58 и 59 от делото „КЕВР е сезирана от г-н Д. , за неправомерно начислената ел.енергия,вследствие на повреден електромер / без негова намеса/ Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-Дк-597 от 03.05.2023 г. Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 159 от 11.05.2023 г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

С решение с № Ж-444/11.05.2023 г., връчено на 17.05.2023 г. (л.42), на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД са дадени указания в седемдневен срок от получаването му да анулира начисления на основание Констативен протокол № 707584/27.02.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия от 15.03.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/23.03.2023 г., издадени на К. Т. Д., за обект с ИТН 2708304 и клиентски № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица], както и в седемдневен срок след изпълнение да уведоми Комисията за предприетите действия.

С жалба от 30.05.2023г „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД е оспорило пред АССГ горепосоченото решение,което обуславя допустимост на жалбата . Същата е подадена в срока по чл.149 от АПК , срещу акт ,който подлежи на обжалване и от лице ,което е адресат на акта.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният индивидуален административен акт - решение № Ж-444 от 11.05.2023 г., е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Съгласно чл.22, ал.7 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60 и това е Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба № 3 неразделна част от лицензията са утвърдените общи условия на договори. Според разпоредбата на чл. 75, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗЕ Комисията провежда контрол за спазване на условията по издадените лицензии. Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал. 4. т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. Съгласно чл.147, ал.2 от Наредба №3, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им. Аналогична е и разпоредбата на ал. 5 на чл.22 от ЗЕ, според която когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона.

Следователно ответника КЕВР, следи за законосъобразното провеждане на процедурата, в резултат на която би могло да се преизчисли ползваното количество електрическа енергия, поради което противно на изложеното в жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, не се е произнесло извън своята компетентност. Напротив – правилно и законосъобразно е осъществила своите правомощия с издаване на оспореното пред АССГ решение.

Административният орган е събрал необходимите доказателства и ги е подложил на обективен и правилен анализ ,при който не се констатират допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на оспореното Решение № Ж-444/11.05.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране .

Липсва спор по фактите по делото, а и от приложените доказателства е видно, че К. Т. Д. е абонат на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за обект с ИТН 2708304 и клиентски № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица], като при извършване на отчет на средството за търговско измерване (СТИ), отчитащо потребената електрическа енергия в обекта, било установено, че дисплеят на електромера е със тъмен дисплей т.е изгаснал и на същата дата служителите на електроразпределителното дружество са извършили подмяна на СТИ . Съставен е Констативен протокол № 707584/27.02.2023 г. ,на база на който е изготвена справка за коригиране на сметката за електроенергия от 15.03.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/23.03.2023г.

Приложимата нормативна уредба в случая са приетите ,съгласно чл. 83, ал. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ, изм.бр. 41/21.05.2019 г., Правила за измерване на количеството електрическа енергия, регламентиращи принципите на измерване, вкл. реда и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия при неизмерена, неправилно или неточно измерена електрическа енергия.

Според чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ „При извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол“. В следващите ал. 2 и ал. 3 на посочената норма гласят, че констативният протокол по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител, като при отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв. В случаите по ал. 3 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт – ал. 4, а когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката. В ал. 6 е

предвидено, че в случай, че причините за повредата на средството за търговско измерване се дължат на форсмажорни обстоятелства по смисъла на тези правила, операторът на съответната мрежа може да не изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол, като количеството електрическа енергия в този случай се изчислява по реда на чл. 39, ал. 4 и 5 или по реда на чл. 52, ал. 1.

Следователно разпоредбата на чл. 49 от ПИКЕЕ се отнася до реда за извършване на проверка, при която при всички случаи се съставя констативен протокол КП. В ал.5 на чл. 49 от ПИКЕЕ се прави разграничение на основните видове неизправности на СТИ, а именно 1) несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики с нормираните; 2) нарушения в целостта и/или функционалността му и 3) съмнения за добавяне на чужд за СТИ елемент. Във всички тези случаи СТИ се демонтира, поставя се безшевнен чувал и се изпраща за метрологичен контрол на компетентния орган в срок до 14 дни от датата на проверката. Хипотезите, при които СТИ може да не се изпраща за метрологична проверка са уредени в ал. 6 и в ал. 8, а именно при форсмажорни обстоятелства и при намеса, водеща на промяна на схемата на свързване, което не влияе на изправността на СТИ. Няма спор между страните, че последните две хипотези не са налице.

Следващите разпоредби на ПИКЕЕ, а именно чл. 50 и сл., регламентират начина на преизчисляване на задълженията на ползвателите при различните ситуации на неизмерване на ел. енергията, в частност когато липсва СТИ, нарушена е схемата на свързване или е налице неизправност на СТИ:

-чл. 50, ал. 1 от ПИКЕЕ отнася се до преизчисляване, когато СТИ не измерва или измерва неправилно;

-чл. 50, ал. 2 урежда преизчисляването при промяна на схемата на свързване, водеща до погрешно измерване;

-чл. 50, ал. 3 описва преизчисляването при липса на СТИ;

-чл. 51 - при неправомерно присъединяване;

-чл. 52 се отнася до преизчисляване в случаите на техническа неизправност на СТИ, при което използваната ел. енергия преминава, но не се отчита, без да има външна намеса;

-чл. 53 предвижда как да се осъществи преизчисляването при повреда или неточна работа на тарифния превключвател и т.н.

В. на констатираната с КП № 707584/27.02.2023г техническа неизправност на средствата за търговско измерване, в настоящия случай предполага приложението на чл.52 от ПИКЕЕ.

Спора по делото е : следвало ли Е. да извърши метрологична проверка,като повреденото СТИ след като бъде демонтирано ,се постави в безшевнен чувал и се изпрати за метрологичен контрол на компетентния орган в срок до 14 дни от датата на проверката и съобразно констатациите от тази проверка да преизчисли „неизмерените „ количествата ел.енергия или е достатъчно само въз основа на съставения КП по време на проверката за се извърши преизчисляването от самото електроразпределително дружество.

В настоящия казус е приложима първата хипотеза.

Неправилно жалбоподателят счита, че метрологична проверка не следва да се прави, тъй като чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ визира техническа неизправност, без при проверката да е установена външна намеса.

В случая, видно от КП № 707584 / 27.02.2023г. е било посочено, че електромерът е с „изгаснал дисплей“.

От страна на електроразпределителното дружество не са били установени причините защо СТИ е с „изгаснал дисплей“. Правилно КЕВР е приела, че при „изгаснал дисплей“ функцията за отчитане на потребената електрическа енергия на СТИ е можело да не бъде засегната и потребените количества електрическа енергия може да са били отчетени от СТИ, но да не са били визуализирани на дисплея на електромера. Ето защо основателно КЕВР е приела, че за изясняване на състоянието на СТИ е следвало ЕР ЮГ да изпрати СТИ на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката, за да се установи дали е неизправност в СТИ, същото подава ли напрежение по тази система и консумираната енергия по нея измерва ли се и отчита ли се.

По искане на жалбоподателя по делото е назначена и изслушана СТЕ , изготвена от в.л С. С. /стр.97 и сл. от делото /,която е необоснована и непочиваща върху експертни познания ,каквито съда не притежава. Експертизата ,преразказва жалбата и съдържанието на КП № 707584/27.02.2023г. без да се формулира експертно заключение ,как точно дружеството е установило, че през електромера не преминава ел.енергия. Поддържаното от жалбоподателя твърдение в молба вх.№37356 / 20.10.2023г /стр.83 гръб от делото / ,че единствено ЕР юг ,като собственик на СТИ има достъп до паметта на електромера и може да прави проверка дали се съдържат данни за преминали количества ел.енергия се поддържа и от вещото лице. В съд.заседание от 14.12.2023г при изслушване на вещото лице ,същото потвърди ,че е работил само с материалите по делото т.е не е извършил лична проверка в базата данни на разпределителното дружество,паметта на електромера и не е посетил на място централата на жалбоподателя / каквото е било искането на последния в молбата му за назначаване на експертиза/ и повтаря казаното от него в молба вх.№37356 / 20.10.2023г : „ ...Това е, няма друго и установяването е на база този софтуер, който имат единствено и само те. Те са си го поръчали като система за проверки. Енергийното дружество го има, друг няма такова. И с пароли се влиза вътре, за да може да се установи и да се проконтролира какво е регистрирано в точката на измерване. И са установили, че това са за календарни 13 дни, за този период от 14.02.2023 г. до 27.02.2023 г..“. Предвид изложеното съдът не съобразява и не гради своите правни изводи въз основа на това заключение.

Към адм.преписка ,приета като доказателство по делото / л. 19 – 21 от делото/ са представени писмени доказателства , от които не става ясно от кого са създадени , кога и какво отразяват ,за да се приеме ,че същите са годни доказателства по смисъла на чл.179 от ГПК респ.чл.180 от ГПК , приложим съгласно препращащата норма на чл.144 от АПК.

Изхождайки от легална дефиниция на понятието "Средство за търговско измерване" /СТИ/,съдържащо се в § 1, т. 8 от ДР на ПИКЕЕ и определящо СТИ като основна съставна част на всяка измервателна система, която осигурява измервателна информация за търговски цели, съдът счита категорично за неправилна и незаконосъобразна практиката да не се изпраща повреденото СТИ в Българския институт по метериология / БИМ/. Именно ползуването на измервателната информация за търговски цели ,на собственика на СТИ / какъвто жалбоподателя твърди ,че е / ,лишава измерването от Е. със собствен софтуер ,собствени пароли и т.н за необективно и заинтерисовано от целите на търговеца за реализиране на печалба.

Следва също за пълнота да се посочи, че установеното неизмерване, непълно или неточно измерване по реда на ПИККЕ , води до необходимост от преизчисление на суми по издадени фактури за изминал отчетен период и приключен месечен сетълмент. Не се прави преизчисление на текущия сетълмент с количества електрическа енергия от минали периоди /чл. 56, ал. 5 от ПИКЕЕ/.

По изложените съображения съдът намира, че законосъобразно административният орган е приел, че процедурата за преизчисляване на начислената на абоната вследствие извършената по реда на чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ проверка не е спазена и законосъобразно е дал указания за възстановяване на фактическото положение, съществувало преди проверката, вкл. за отмяна на допълнително начислените въз основа на нея суми.

Във връзка с възраженията в жалбата, че с указанията към ЕР Юг да анулира начислени задължения на потребителя, КЕВР неправомерно се намесил в договорни отношения между страните, АССГ намира следното:

Първо, не е налице хипотезата на чл. 14, ал. 3 от ГПК вр. чл. 144 АПК, доколкото липсват доказателства за висящ пред гражданския съд спор относно дължимостта/недължимостта на сумата, начислена въз основа на извършената проверка и издадения КП.

Второ, КЕВР се произнася по жалби на клиенти срещу ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона за енергетиката. Същото правомощие е предвидено и в чл. 142, ал. 1, т. 1 предложение последно от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съгласно чл. 75, ал. 2, т. 1 ЗЕ КЕВР провежда контрол за спазване на условията на издадената лицензия, като видовете такъв и функции по осъществяването му са разписани в чл. 76 от ЗЕ. В чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба № 3/2013 г. е предвидено, че общите условия са неразделна част от лицензията. При това положение, част от регулаторната функция на КЕВР включва разглеждане на жалби на клиенти срещу лицензианти във връзка с изпълнение на задължения по издадената лицензия, в това число и предвидени в одобрените общи условия. Елемент от тези условия е фактурирането на дължимите се от клиента суми въз основа на данните от измерването, както и съдържанието на фактурата, включващо и определяне на стойността на ползваната услуга.

От посочената нормативна уредба произтича както правото, така и задължението на КЕВР да се произнесе по подадената жалба от потребител за неправилно изчислена сума за потребена електрическа енергия, водеща до задължение за заплащането ѝ, при което е неоснователен аргументът на жалбоподателя за намеса на регулаторния орган в гражданскоправни отношения. В горния смисъл е напр. Решение № 7476 от 6.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 3506/2023 г.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът претендира разноски, поради което и на основание чл. 78 ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, съгл. която възнаграждението по адм. дела е от 100 до 200 лева, и с оглед фактическата и правна сложност на делото, жалбоподателят следва да му

заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.  
Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК  
Административен съд София –град, III отделение, 2-ри състав

**Р Е Ш И :**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] срещу  
Решение № Ж-444/11.05.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране като  
неоснователна.

ОСЪЖДА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на  
Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 150 лв., представляваща  
юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния  
административен съд в 14 –дневен срок от съобщението.

**СЪДИЯ:**