

Протокол

№

гр. София, 28.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **8666** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. З., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от старши юрисконсулт Ф., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. П. У. – редовно уведомен, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Л. Б. – редовно уведомен, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на назначената от съда комплексна съдебно-техническа експертиза.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. З.: Във връзка с предоставената ми възможност да изразя становище относно представен превод в предишно открито съдебно заседание, моля същото да не се приема като доказателство по делото, тъй като цитираният в превода Регламент смятам за неотносим към спора, тъй като е влязъл в сила след датата на издаване на

решението, което е от 18.06.2019 г. Въпросният Регламент е с дата 03.06.2019 г., но пише че влиза в сила двадесет дни след обнародване му в ДВ.

Юрисконсулт Ф.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме посоченото решение, представено в предходното съдебно заседание. Неговата относимост съдът ще съобрази при постановяване на решението по същество.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в предходното съдебно заседание от ответника, в превод решение ОТИ.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на комплексната съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещите лица:

И. П. У. – 51 г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице У.: Представили сме заключение, което поддържам.

П. Л. Б. – 75 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице Б.: Поддържам представеното заключението.

Адв. З.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрисконсулт Ф., ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Описанието на изделието в решението на административния орган се различава съществено от описанието в заявлението. В заявлението изрично са посочени какво е предназначението, мястото на монтаж и каква е функцията. В обвързваща тарифна информация е същото отразено, но в началото е написано квадратна кутия или правоъгълна, което е несъществено за функциите. Освен описанието, винаги са представя и образец. Всяка една страна има собствена преценка, която се отразява в документа, който той подписва. В дадения случай, тази кутия е на разположение на митническата администрация. Описанието, което е дадено, ако съдържа слабост или други неща, митническата администрация има право да сформира свое мнение и да го отрази в такава класификация. В заявлението е написала страната, както е считала, че трябва. Но когато администрацията проверява, тя проверява както написаното, така и самото изделие. От тази гледна точка решаващият орган си сформира свое мнение. Той не се води от текста на заявлението. Както се вижда изделието не може да бъде само пластмаса, вижда се, че има и редица метални части. Когато съдържа еднородни, а не само идентични елементи, попада в другата група. Изделието е комплексно изделие от гледна точка на това, че освен пластмасата и упоменатите дребни метални части, те са с различна от правоъгълна форма предназначени, защото има обвързващи детайли и

без тях кутията не може да функционира. Отпред се побират кабелите, които са с дебелината на женски косъм – 009 мм. За да не се счупи, той се покрива с пластмаса още фабрично, а по време на монтажа, мястото, където са съединени двете части, за да не се счупи от отгъване, задължително там се слага един метална жилка, за да може след това на това място никога да не се сгъва. Изделието не може да функционира без всички тези дребни части, независимо че са дребни по отношение на големината на кутията. Това изделие няма конектори, но има места за тяхното закрепване предвидено, че ще бъдат поставени и закрепени. Тези кабели не могат да бъдат закрепени. В тази кутия са 14 на брой различни накрайници. И който си поръчва кутията знае. Това изделие не може да съществува без конектор. Във връзка с отговора на втория въпрос – изделието не обхваща само кутията, която е пластмаса. Има специален Регламент, който действа и аз съм го цитирал.

Юрисконсулт Ф.: Да се приеме експертизата, но моля за повторна експертиза, която да даде отговор на въпроса, дали въпросното изделие може да функционира без конектори, тъй като не съм съгласна със становището на вещото лице, че въпросното изделие не може да функционира без конектори. По отношение на пети въпрос – възразявам по него. Считам, че същият е правен и не следва бъде кредитиран този отговор.

Адв. З.: Да се приеме заключението във вида, в който е. Считаме, че имаме отговор на поставения от ответника въпрос. Моля искането за повторна експертиза да не бъде уважено.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме заключението на изготвената комплексна съдебно-техническа експертиза.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената комплексна съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждения за всяко едно от вещите лица, както следва:

- за вещо лице И. У. в размер на 200 лв.
- за вещото лице Б. – 350 лв.

Внесени като първоначален депозит - 400 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес да внесе разликата от 150 лв. по сметка на АССГ. След постъпване на сумата на вещото лице Б. да се издаде РКО за сумата от 150 лв.

Издадоха се 2 броя РКО за 200 лв. на всяко от вещите лица.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на делото от фактическа и правна страна следва да уважи искането на ответника за назначаване на повторна експертиза.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА повторна съдебно-техническа експертиза, като вещите лица, след като се запознаят с материалите по делото, да отговорят на следния въпрос: Процесното изделие възможно ли е да функционира без конектори?

ДАВА 7-дневен срок на всяка от страните, с писмена молба да посочи по едно вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за повторната експертиза в размер на 200 (двеста) лева, платими от ответника, в 7-дневен срок от днес.

С оглед четеното определение СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.01.2021 г. от 15:25 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: