

Протокол

№

гр. София, 19.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6593** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. – редовно призован, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОРКУН УЛУСЛАРАРАСИ НАКЛИЯТ“, представлявано от Е. С. – редовно призован, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник Областен отдел „Автомобилна администрация“ при РД "АА" към Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" – редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано във връзка с решение № 7735/21.06.2024 г., постановено по адм.д. № 3383/2024 г. по описа на ВАС, VII отд., с което е обезсилено решение 5329/09.08.2023 г., постановено по адм.д. № 11764/2022 г. по описа на АССГ, II отд., 33 състав, с което е отхвърлена жалбата от С. Г. и „ОРКУН УЛУСЛАРАРАСИ НАКЛИЯТ“, представлявано от Е. С., чрез адв. К. А. срещу заповед № РД-14-5136/23.11.2022 г. на началник Областен отдел „Автомобилна

администрация“ при РД "АА" към Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" и делото е върнато за ново разглеждане, като са дадени указания относно конституирането и призоваването на страните в процеса.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 09.07.2024 г. Със същото определение съдът е указал на ответника да уточни дали поддържа искането за разпит на двама свидетели.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.07.24 г. молба от ответника, с която е взел становище по жалбата. Не е направил уточнение дали поддържа искането за разпит на свидетели. Не го прави и в днешното съдебно заседание.

Предвид на това, че ответника не уточнява дали поддържа искането за разпит на свидетели, същото следва да бъде оставено без уважение, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на свидетели, направено при първото разглеждане на делото.

Адв. А. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. А. - Моля да отмените изцяло заповедта. Подробни съображения са изложени в жалбата. Представям писмена защита със съдебна практика. Моля да присъдите сторените разноски, за които прилагам списък.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: