

Протокол

№

гр. София, 17.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **12540** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. С. З. в качеството си на родител и законен представител на непълнолетната Е. Б. З. – редовно уведомен по телефон, се явява лично адв. Б. З..

ОТВЕТНИКЪТ – Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ - „Л.“, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

АДВ. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 29.12.2021 г., с която жалбоподателят е поискал отвод на съдебния състав.

ДОКЛАДВА постъпил Доклад за оценка на случай и предприемане на мярка за закрила спрямо дете от ДСП „Л.“, от 04.01.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило становище, ведно с приложения към него, писмени доказателства от Кризисен център с приоритетно настаняване на деца, жертва на трафик „Св. И. Р.“.

ДОКЛАДВА на страните, писмено становище на Е. З., депозирано на 16.03.2022 г., в деловодството на съда, в което детето излага несъгласие за пребиваване в кризисния център, както и излага доводи, че голяма част от твърденията на ответника съдържат неистини.

АДВ. З. – Запознат съм с доказателствата. Запознах се и със становището на Е. З.. Оспорвам същите, тъй като потвърждават неверните факти, изложени в атакуваната административна заповед. Във връзка с искането ми за отвод на съда, поддържам същото.

Съдът, по така направеното искане за отвод, намира, че същото е неоснователно. Не са налице предпоставките на чл. 22, ал. 1, т. 1 до т. 5, както и не е налице наличие на обстоятелства, визирани в хипотезата на чл. 22, ал.1, т. 6.

Обстоятелството, че съдът се е произнесъл по исканията, които не удовлетворяват желанията на жалбоподателя, не води до извода, че съдът е заинтересован от изхода на делото или проявява някакви пристрастия, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод, направено в писмена молба от 29.12.2021 г., от жалбоподателя.

ПРИЕМА така депозирания доклад от ДСП „Л.“.

ПРИЕМА становището на Кризисен център с приоритетно настаняване на деца, жертва на трафик „Св. И. Р.“, с вх.№276/06.01.2022 г., ведно с приложените към него, писмени доказателства.

ПРИЛАГА становището на детето Е. З., постъпило чрез деловодството на Административен съд София-град.

АДВ. З. – Представям и моля да приемете, мое електронно свидетелство за съдимост от 22.02.2022 г.; Справка към 07.03.2022 г., от Регистъра на българската адвокатура за актуалното състояние на адвокат; Удостоверение - електронно подписано от издателя, а именно от СГП за липса, срещу мен, на висящи досъдебни производства; Епикриза от 14.09.2021 г., за болнично лечение от МБАЛ „Пирогов“ на Е. З.; Три броя амбулаторни листове от извършени прегледи на детето с дати 08.10.2021 г., 20.10.2021 г., и 26.10.2021 г., и направление за хоспитализация от 26.10.2021 г.

По представените писмени доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така посочените и представени в днешното съдебно заседание, писмени доказателства депозираны от жалбоподателя по делото.

АДВ. З. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. З. – Моля да постановите решение, с което да признаете издадената на

14.12.2021 г., заповед на ДСП „Л.“ за нищожна. Основанията ми за това са следните: На всички в тази зала е ясно, че дирекциите по социално подпомагане имат правомощията, единствено, да настанят едно дете временно до произнасяне на съда със съответния съдебен акт. В процесния случай, ДСП „Л.“ е издала заповед, в която не е описано, че това настаняване го извършва временно, до произнасянето на съда, като в този случай административното право свързва най-тежкия законов урок - нищожност на заповедта. В идентичен случай на настоящия, ДСП „Я.“ е издала също такава заповед, където е иззела функциите на съда и със съответните решения на Административен съд Ямбол и на ВАС, от 26.02.2020 г., заповедта е призната за нищожна, поради което представям, за сведение, съдебния акт на ВАС. Заповедта е неправилна и незаконосъобразна, тъй като в същата са изложени редица неверни обстоятелства, които се обориха с представените, от мен, писмени доказателства. От една страна, относно личността ми и липсата на каквито и да било висящи наказателни дела, които биха могли да ме свържат с трафик на деца. Представих медицинската документация, за да се види здравословното състояние, което налагаше хоспитализация и не можа да бъде осъществена, заради личната ѝ карта, което е вина на ДСП „Л.“. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: