

РЕШЕНИЕ

№ 20243

гр. София, 12.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2107** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, ал. 2 от Данъчно–осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по повод жалба вх. № 4731 от 26.02.2025г. по описа на Административен съд – София град, подадена от „Артемидида – БСИ“ АД, чрез адв. П. срещу мълчалив отказ по жалба срещу Постановление от 28.01.2025г. за възлагане на имот след проведена публична продажба на 22.01.2025г. по изпълнително дело [ЕГН]/2018г. по описа на публичен изпълнител при ТД на НАП С..

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на издаденото постановление за възлагане на имот, тъй като по съдебен ред е оспорен публичния търг, за което е образувано адм.д.№ 655/2025г. по описа на АССГ. Сочи, че до момента на подаване на настоящата жалба пред АССГ не е налице произнасяне на Директора на ТД на НАП С. по подадена по административен ред жалба. Иска се отмяна на Постановление от 28.01.2025г. за възлагане на имот с идентификатор 68134.100.46.1.8, собственост на „Артемидида – БСИ“ АД.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът – Директор на ТД на НАП С. се представлява от юрк. К., която оспорва жалбата, претендира възнаграждение от 1000лв. на основание чл. 161 ал.1 от ДОПК и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

От данните по делото се установява, че срещу „Артемидида – БСИ“ АД е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2018 г. по описа на ТД на НАП С., за принудително събиране на установени и

изискуеми публични вземания. Предмет на изпълнителното дело са установени и изискуеми публични задължения в размер на 651 485,81лв., в това число главница – 492 695,70 лв. и лихви – 138 790, 11 лв., изчислени към 29.06.2023 г.

За обезпечаване на установени и изискуеми публични задължения по изпълнителното дело, публичният изпълнител, при ТД на НАП С., е издал Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) с изх. №С190022-022-0115666/06.12.2019 г., на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 205, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК, с което е наложена възбрана на недвижим имот, собственост на длъжника: магазин, находящ се в [населено място], район С., [улица], разгъната застроена площ 147кв.м.,състоящ се от търговска зала, складови помещения и сервизни помещения. Извършен е опис и оценка на имот, издадено е разпореждане от 19.12.2022г. с което е определена окончателна оценка на вещта. С разпореждане № С230022-026-0036982/30.06.2023г. публичната продан е спряна, тъй като до изтичане на срока за подаване на предложения -04.07.2023г. задълженото лице е внесло 20 на сто от размера на вземанията и писмено се е задължило да внася всеки месец 20 на сто от остатъка на задължението. Поради непогасяване на тези последващи задължения производството е възобновено, считано от 14.11.2023г. Издадено е ново разпореждане за окончателна оценка на имота от 11.10.2024г., съобразена с променените пазарни цени, която възлиза на сумата от 2 250 000лв. На осн. чл. 215 и сл. от ДОПК органът е организиран тръжна процедура. Със съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване № С240022-111-0003883/15.11.2024г. е насрочена продажба с първоначална тръжна цена 2 250 000лв. Търгът е проведен на 22.01.2025г. , като с Обявление от 22.01.2025г. към протокол за провеждане на търг с тайно наддаване е обявен за купувач участникът с най-висока цена. Тъй като е постъпило плащане е издадено и оспореното Постановление за възлагане на недвижим имот № С250022-091-0000021/28.01.2025г.

В хода на административното обжалване е произнесено Решение № ПИ-38/11.02.2025г. на директор на ТД на НАП С. , с което жалбата срещу Постановление№ С250022-091-0000021 от 28.01.2025г. за възлагане на имот след проведена публична продан на 22.01.2025г. по изпълнително дело [ЕГН]/2018г. по описа на публичен изпълнител при ТД на НАП С. е оставена без уважение.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства представените с жалбата и административната преписка документи, както и допълнително ангажираните от страните.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в срока по чл. 268, ал. 1 от ДОПК и е допустима, като подадена от надлежна страна.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Описаните по-горе обстоятелства не се оспорват от жалбоподателя. Наведените от него твърдения касаят единствено факта, че е налице съдебен спор относно законосъобразността на проведения търг с тайно наддаване, което представлява според него пречка за издаване на постановление за възлагане на недвижимия имот. В тази връзка по делото е приложено Решение№ 12551/10.04.2025г. на АССГ, 73 състав, с което жалбата на „Артемидида – БСИ“ АД срещу Решение на директора на ТД на НАП, с което е оставена без уважение жалбата срещу проведен търг по изпълнително дело №180617830/2018г. е отхвърлена.

На първо място трябва да се посочи, че не е налице мълчаливо потвърждаване от страна на ответника, директор на ТД на НАП – С., тъй като срокът за произнасяне на последния по реда на чл. 267, ал. 2 от ДОПК е 14 дни от получаване на преписката. Решаващият орган е бил сезиран на 28.01.2025 г. и същият е следвало да се произнесе в срок до 11.02.2025 г. Видно от приложеното

Решение №ПИИ 38/11.02.2025г., същото е произнесено в срок. Следователно предмет на разглеждане в настоящето производство е решението на директора на ТД на НАП.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган по чл. 268, ал. 1 от ДОПК и е мотивиран от правна и фактическа страна.

Съгласно чл. 266, ал. 1 ДОПК действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. Жалбата се подава в 7-дневен срок от извършването на действието, ако лицето е присъствало или е било уведомено за извършването му, а в останалите случаи - от деня на съобщението.

Пред на настоящето производство се оспорват действия на публичния изпълнител, обективирани в Постановление за възлагане с изх. № С250022-091-0000021/28.01.2025г.

Съгласно чл. 246 от ДОПК продажбата чрез търг се извършва с явно или тайно наддаване на място и време, определени от публичния изпълнител. Едновременно със съобщението за обявяване на публичната продажба публичният изпълнител оповестява и правилата за продажбата, размера на депозита за участие, начина, по който следва да се внесе, и крайния срок за внасянето му. Депозитът за участие в търга е 20 на сто от обявената начална продажна цена. Когато вещта е купена от лице, което не е имало право да наддава, възлагането е недействително. След получаване на сумата от купувача във връзка с продажбата по сметката, посочена от публичния изпълнител, той издава постановление за възлагане.

По отношение на процедурата по проведения търг е налице съдебно произнасяне с окончателен съдебен акт, който не установява нарушения, които да водят до отмяната му.

Следователно, в настоящето производство следва да се констатира две обстоятелства, които да са налице, за да се издаде процесното постановление – спечелил търга участник и плащане на цената. Видно от данните купувачът „Атрон“ ЕООД е обявен за купувач, тъй като е предложил най-висока цена - 2 505 000лв. и същият е извършил плащане на предложената от него цена, което императивно води до задължението за публичния изпълнител да издаде Постановление за възлагане. Следователно правните основания за постановяване на оспорения акт са били налице към момента на издаването му и акта е законосъобразен.

Съгласно чл. 253 публичният изпълнител издава постановление за възлагане на вещта на купувача в тридневен срок от постъпването на сумата по указаната сметка и представяне на документ, удостоверяващ плащането на данък за придобиване на имущество по възмезден начин, когато се дължи такъв. Съдът намира, че след произнасяне на обявлението, с което "Атрон" ЕООД за обявен купувач, предложил най-висока цена за недвижимия имот/л.25/ и плащане на цената с платежни нареждания от 17. 01.2025г. и 27.01.2025 година са изпълнени изискванията на чл. 253 от ДОПК за издаване на постановление за възлагане на имота. Постановлението за възлагане на недвижимата вещь съставлява заключителната част от производството по продажба в рамките на проведен търг с тайно наддаване, който акт се издава въз основа резултатите от проведената продажба чрез търг по реда на чл. 251 и сл. ДОПК и обективира тези резултати, а именно спечелилия търга и заплащането на предложената цена - чл. 253, вр. чл. 252, ал. 9 от ДОПК.

С оглед на изложеното жалбата се явява неоснователна и като такава трябва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора следва да се уважи направеното от ответника искане да му се присъди юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл.161 ал.1 вр. чл.8 ал.3 от Наредба №1 за възнаграждения за адвокатска работа , то за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, възнаграждението е 1000 лв.

Административният съд – С. град, Трето отделение, 62 състав,
Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Артемида – БСИ“ АД, ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. П. срещу Решение № ПИ-38/11.02.2025г. на директор на ТД на НАП С. , с което жалбата на дружеството срещу Постановление № С250022-091-0000021 от 28.01.2025г. за възлагане на имот след проведена публична продан на 22.01.2025г. по изпълнително дело [ЕГН]/2018г. по описа на публичен изпълнител при ТД на НАП С. е оставена без уважение.

ОСЪЖДА „Артемида – БСИ“ АД, ЕИК[ЕИК] да заплати на ТД на НАП – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 1000 (хиляда) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: