

РЕШЕНИЕ

№ 3297

гр. София, 18.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1292** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на С. И. Ц. Д. от [населено място], срещу заповед № РД-09-24 от 17.01.2023 г. на министъра на младежта и спорта, с което по отношение на жалбоподателя е установен конфликт на интереси и е му е наложена глоба в размер на 1000 лева на основание чл. 171 от ЗПКОНПИ.
В жалбата се твърди, че оспорената заповед е неправилна и незаконосъобразна. Сочи за неправилен извода на органа, че заемайки длъжността „парламентарен секретар“ в политическия кабинет на министъра на младежта и спорта в периода от 16.12.2021 г. до 03.08.2022 г. и същевременно член на Управителния съвет на Сдружение „Българска федерация по хокей на лед“ и председател на Сдружение „Хокей клуб „Н.“ е нарушил разпоредбите на ЗПКОНПИ, тъй като тези юридически лица не са свързани с него лица по смисъла на закона. Позовава се на разпоредбата на параграф 1 от т.6, б. б от ЗПКОНПИ, която изрично посочва кои лица са свързани и кога юридическото лице е контролирано от физическо такова. Наред с това сочи, че изпълнявайки функциите си като член на комисията е извършвал само формална проверка на проектите и конкретно дали същите съответстват на изискванията на Наредба № 3 от 02.04.2019 г. за реда за финансово подпомагане на дейности в областта на физическата активност, физическото възпитание, спорта и спортно-туристическата дейност (Наредба № 3/2019 г.), като решението кои точно проекти да се финансират и техният размер се взема от министъра на младежта и спорта. Счита, че не е изпълнен

фактическия състав на конфликт на интереси, тъй като заеманата от него длъжност не е свързана с разпореждане със средства в негова или на свързани с него лица, което да доведе до облага по смисъла на чл. 53 от ЗПКОНПИ. С оглед изложеното се иска отмяна заповедта.

Ответникът - министърът на младежта и спорта, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата в представени по делото писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по повод постъпило в министерството на младежта и спорта писмо с вх. № 0700-221/ от 15.11.2022 г. от председателя на Комисията за противодействие на корупцията за отнемане на незаконно придобито имущество. С писмото на основание § 2, ал. 8 от ДР на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ) комисията изпраща на министерството по компетентност постъпилия в комисията сигнал с вх. № ЦУ01/С-780/ от 07.10.2022 г. за извършване на проверка за наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на жалбоподателя - заемач публична длъжност по смисъла на § 2, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ. Със заповед № РД-09-940 от 18.11.2022 г. на министъра на младежта и спорта е назначена комисия, която да извърши проверка за наличието или липсата на конфликт на интереси на жалбоподателя. Видно от протокол от 13.12.2022 г. в сградата на министерството на младежта и спорта е проведено изслушване на жалбоподателя, връчени са му за запознаване събраните в хода проверката доказателства, както и възможност да изрази писмено възражение и да представи доказателства в 7 –дневен срок. Жалбоподателят на 20.12.2022 г. е депозирал пред комисията писмено становище, в което е възразил, че видно от съдържанието на представените му протоколи от заседанията на Комисията, тя е разгледала проектните предложения, изготвени от експертите в дирекция „Спорт за високи предложения“ за административно съответствие. На 09.01.2023 г. комисията изготвя становище до министъра на младежта и спорта с предложение за установяване на конфликт на интереси по отношение на жалбоподателя, за участието му в работата на Комисията за разглеждане на програмите и проектите за дейностите по чл. 2, ал. 3, т. 1 от Наредба №3/2019 г. на проведени заседания на дати 05.04.2022 г., 03.05.2022 г., 04.05.2022 г. и на 01.06.2022 г. в качеството му на зам.председател.

Не се спори между страните, а и от приетите по делото като доказателства трудов договор № ЧР-21-304/16.12.2021 г., заповед № ЧР-22-458 от 02.08.2022 г. и трудов договор № ЧР-22-473 от 08.08.2022 г. се установява, че в периода от 16.12.2021 г. до 02.08.2022 г. жалбоподателят е заемал длъжността „парламентарен секретар“ в политическия кабинет на министър на младежта и спорта, а считано от 08.08.2022 г. съветник в политическия кабинет на министъра. Видно от заповед № РД-09-145 от 25.08.2022 г. на министъра на младежта и спорта жалбоподателят е определен за заместник-председател на Комисията за разглеждане и извършване на преценка на проектите въз основа на програмите по чл. 2, ал. 1, т. 2 и проектите дейностите по чл. 2, ал. 3, т. 1 от Наредба № 3/2019 г. (Комисията) По делото са приети като доказателства утвърдените от министъра на младежта и спорта Правила за работата на комисията за разглеждане на проектите за финансово подпомагане в областта на

спорта за високи постижения. В чл. 5 от цитираните по-горе правила изрично е предвидено членовете на комисията или свързаните с тях лица по смисъла на ЗПКОНПИ по отношение, на които е налице частен интерес, който би могъл да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на задължението им, свързани с работата на комисията да не вземат участие при разглеждането и извършването на преценка на конкретния проект.

Не се спори между страните, а и от представените по делото удостоверения за актуално състояние и документи от фирмените досиета на сдружение „Българска федерация по хокей на лед“ и сдружение „Хокей клуб „Н.“ се установява, че в процесния период жалбоподателят е бил член на УС на първото сдружение и председател на УС на второто сдружение. От приложения по делото като доказателство и неоспорен от страните актуален списък на членовете на сдружение с нестопанска цел „Българска федерация по хокей на лед“ се установява, че към 22.05.2022 г. и към 21.06.2022 г. един от членове на федерацията е сдружение „Хокей клуб „Н.“.

Видно от представения по делото протокол № 7 от 18.03.2022 г. на заседанието на Комисията жалбоподателят не е участвал в заседанието при разглеждането на проектите на българските спортни федерации по „Програмата за финансово подпомагане на дейности в областта на спорта за високи постижения за 2022 г.“, включително и на Българската федерация по хокей на лед.

Видно от приетите като доказателства протоколи № 13 от 05.04.2022 г., № 18 от 18.04.2022 г., № 22 от 03.05.2022 г.1 № 23 от 04.05.2022 г. и № 29.01.06.2022 г. на проведени заседания, в които участва жалбоподателят в качеството му на зам. председател на Комисията е, че се предлага на министъра на младежта и спорта да се утвърди размера на финансиране по „Програма за развитие на спорта и спортните клубове“ и „Спорт за високи постижения“ на сдружение „Българска федерация по хокей на лед“, „Българска федерация по кърнки“, „Спортен клуб ледени спортове –В.“ и „Хокеен клуб Л.“.

Видно от представения по делото договор № СДСВ 38-00-98/01.04.2022 г. сключен между министерство и сдружение „Хокей клуб „Н.“ за предоставяне на целеви финансови средства за изпълнение на одобрен за финансиране проект на сдружението е, че същият е подписан от жалбоподателя в качеството му на представляващ сдружение „Хокей клуб „Н.“.

Въз основа на събраните доказателства и становището на комисията, извършила проверка по сигнала, министърът на младежта и спорта е издал оспорената заповед, с която е установил конфликт на интереси по отношение на жалбоподателя, като на основание чл. 171 от ЗПКОНПИ е определил глоба в размера на 1000 лева. Приел е, че е налице нарушение на чл. 52 от ЗПКОНПИ, извършено от жалбоподателя, като парламентарен секретар в политическия кабинет на министъра, тъй като е имал частен интерес, който е могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията, като е участвал в заседанията на Комисията, която е предложила за финансово подпомагане проектното предложение на сдружение „Българска федерация по хокей на лед“ в размер на 92 000 лева, един от членовете на което е сдружение „Хокей на клуб „Н.“, чиито председател и представляващ е жалбоподателят, както и че е сключил договор № СДСВ 38-00-98/01.04.2022 г. за предоставяне на целеви финансови средства от името на сдружение „Хокей клуб „Н.“ в размер на 9 200 лева.

Поради това е прието наличието на нарушение по смисъла на чл. 58 от ЗПКОНПИ, като е посочено, че жалбоподателят няма право да участва в заседанията на Комисията при разглеждането на проектите на сдруженията свързани с жалбоподателят, както и че няма право да сключва договори в частен интерес при изпълнение на правомощията си по служба.

Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт на основанията по чл. 146 от АПК, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок за оспорване и от активно легитимирано лице - адресат на акта.

Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно чл. 28, ал. 1 от Наредбата за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и установяване на конфликт на интереси.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Заповед № РД-09-24 от 17.01.2023 г. е постановена от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл. 26, ал. 1 от Наредбата за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и установяване на конфликт на интереси и съдържа реквизитите по ал. 2 на същата разпоредба.

Съдът намира, че са спазени административнопроизводствените правила при постановяване на акта, обуславящи проявлението на принципа на истинност по чл. 7 АПК, респ. даващи правна възможност на оспорващия да се запознае с материалите по преписката, да бъде изслушан, да направи възражение и да посочи доказателства. Производството се е развило при спазване на изискванията на чл. 23, чл. 24 и чл. 25 от Наредбата за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и установяване на конфликт на интереси, като не се установяват съществени процесуални нарушения в хода на процедурата, довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя. Същият е уведомен за образуваното производство по установяване на конфликт на интереси, като след събиране на необходимите за проверката документи, е поканен за запознаване с тях. Проведено е изслушване, резултатите от което са обективирани в протокол от заседанието на комисията, като жалбоподателят е подал и възражение.

Решението е постановено и в съответствие с материалния закон. Конфликт на интереси възниква тогава, когато лицето, което заема висша публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. По делото се установява, че жалбоподателят е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на по § 2, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ. Същият е участвал като зам.председател Комисията на заседание, при което се е разгледал проекта на сдружение „Българска федерация по хокей на лед“, чиито член е сдружение „Хокей клуб „Н.“. Наред с това жалбоподателят в качеството си на представляващ „Хокей клуб „Н.“ е подписал и договор № СДСВ 38-00-98/01.04.2022 г. за предоставяне на целеви финансови средства от министерство на младежта и спорта по програма „Спорт за деца в свободното време“ в размер на 9 200 лева. С разпоредбата на чл. 5 от приетите Правила за работата на Комисията за разглеждане на проектите за финансово подпомагане в областта на спорта за високи постижения е въведена забрана за

членовете на комисията или свързаните с тях лица по смисъла на ЗПКОНПИ по отношение, на които е налице частен интерес, който би могъл да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на задължението им, свързани с работата на комисията да участват при разглеждането и извършването на преценка на конкретния проект. В тази връзка неоснователно е възражението, че участието на жалбоподателя се е свеждало единствено до формална проверка на проектите, изразяваща се в административно съответствие на проектите с Наредба № 3/2019 г., доколкото съгласно чл. 7 от Правилата комисията извършва преценка на всеки един от проектите не само по отношение на съответствието им с изискванията на Наредба № 3/2019 г. и Закона за физическото възпитание и спорта, но и по отношение на размера на финансовите средства, които ще бъдат предоставени.

С нормата на чл. 58 от ЗПКОНПИ е въведена забрана лице, заемащо висша публична длъжност, да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове в частен интерес. Т. лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Забраната за участие на тези лица в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове в частен интерес цели предотвратяването на обосновани съмнения, че в качеството си на лице по § 2, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ, ще осъществява своите правомощия на база на лични или икономически отношения, а не на законоустановените критерии.

Съдът намира, че в случая безспорно се установява нарушение на разпоредбата на чл. 52 от ЗПКОНПИ, извършено от жалбоподателя като парламентарен секретар в периода 05.04-01.06.2022 г., тъй като при тези данни за свързаност на жалбоподателя със сдружение „Българска федерация по хокей на лед“ има реална възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на служебните му задължения. Съгласно разпоредбата на чл. 53 ЗПКОНПИ „частен интерес“ е този, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Обстоятелството дали съществуващият частен интерес реално е повлиял при упражняването на правомощията на съответното лице е ирелевантно, тъй като дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено укоримо и не следва да бъде допускано. Законът установява неправомерния характер на упражнените правомощия не като резултат от нарушаване на материалноправните предпоставки, а поради неправомерната цел - евентуалното придобиване на облага в частен интерес.

Напълно необосновано е възражението на жалбоподателя за липсата на свързаност между него и сдружение „Българска федерация по хокей на лед“, доколкото сдружение „Хокей клуб „Н.“ е негов член, а жалбоподателят негов представляващ и председател на Управителния съвет, което обстоятелство не се оспорва от страните.

В изпълнение задължението по чл. 63, във връзка с чл. 65 ЗПКОНПИ и на основание чл. 5 от Правилата за работата на Комисията за разглеждане на проектите за финансово подпомагане в областта на спорта за високи постижения, жалбоподателят е следвало да си направи самоотвод от изпълнението на конкретно правомощие като зам.председател на комисията, като уведоми органа по назначаването, незабавно след възникване или узнаване на данни за наличие на частен интерес, което жалбоподателят в настоящия случай не е сторил.

По отношение на наложената глоба, съдът намира същата за правилно определена и съответстваща на установеното нарушение.

Предвид изложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна, а заповедта законосъобразна.

При този изход на спора на ответника, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен - съд С. град, Второ отделение, 50-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. И. Ц. Д. от [населено място], срещу заповед № РД-09-24 от 17.01.2023 г. на министъра на младежта и спорта, с което по отношение на жалбоподателя е установен конфликт на интереси и е му е наложена глоба в размер на 1000 лева на основание чл. 171 от ЗПКОНПИ.

ОСЪЖДА С. И. Ц. Д. да заплати на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество сумата от 100 (сто) лева, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: