

РЕШЕНИЕ

№ 2351

гр. София, 11.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 20.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8695** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по жалба на Н. И. Н. чрез адв. М. С. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 с изх.№ 02-220-6500/7169 от 05.08.2021 г., издадено от Заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФ“З“), с което административния орган е отказал плащане по Подмярка 13.2, СЕПП, Натура 2000 С., и ЗДП и М..

В жалбата се твърди, че уведомителното писмо е незаконосъобразно и немотивирано, като издадено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и нарушения на материалния закон. Излага се довод, че обжалваният акт е немотивиран, тъй като от писмото не става ясно кои са заявените площи и кои са приети за недопустими такива, както и начина по който е била установена недопустимостта на площите. На следващо място се излагат аргументи, че от Уведомителното писмо не става ясно на коя от законовите разпоредби в цитираните Наредби не отговарят заявените за подпомагане площи и по какъв начин е констатирано това. В този смисъл са налице твърдения за липса на правни и фактически основания за постановения отказ за финансиране на площите. Моли се оспореното уведомително писмо да бъде отменено, като преписката бъде върната на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът - Зам.-изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, не се представлява. В писмена молба се оспорва жалбата, прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София - град, Трето отделение, 62-ри състав, като взе предвид наведените от страните доводи и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по подадено от Н. Н. заявление за подпомагане, по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2019 от 30.04.2019г.с УИН 2209051993742. Със същото кандидатът е заявил подпомагане по Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за преразпределително плащане (С.), Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП), Схема за обвързано подпомагане за месодайни крави и/или юници (СМКЮ) и Компенсаторни плащания по Натура 2000 и Рамкова директива за водите (мярка 12) (стр.50 по делото). В таблица на използваните парцели за 2019 г. е посочен 1 парцел, с площ от 5,3 ха, в землището на С. с код на културата 314000.

В таблица на използваните животни за 2019 г. са посочени 133 броя говеда, от различни породи.

С последващо заявление от 29.05.2019г. е поискано подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2019, по Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за преразпределително плащане (С.), Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП), Схема за млади земеделски стопани (М.), Схема за обвързано подпомагане за месодайни крави и/или юници (СМКЮ) (Подмярка 13.1/НР1), Компенсаторни плащания по Натура 2000 и Рамкова директива за водите (мярка 12) и Компенсаторни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения (Подмярка 13.2/НР2) (стр.73 по делото) на същия кандидат – Н. И. Н.. В приложена таблица на използваните парцели за 2019 г. са посочени общо 46 парцела в различни землища, с код на културата 314000. Представена е и таблица с допълнителни 126 броя говеда от различни породи. Извършени са проверки по допустимост на декларираните площи, като резултатите от тях са описани в приложени по делото доклади.

Със Заповед № 372323/04.02.2019г. на началник отдел на регионален технически инспекторат е наредено в периода 04.02.-07.03.2019 г. да се извърши проверка на място за допустимост на декларирани площи, заявени за подпомагане от Н. И. Н., подробно посочени в заповедта. Изготвен е доклад и уведомително писмо/л.250/--

Със Заповед 381006/12.11.2019 г. на началник отдел на регионален технически инспекторат е наредено в периода 30.09.-22.11.2019 г. да се извърши проверка на място за допустимост на декларирани площи, заявени за подпомагане от Н. И. Н..

Със Заповед 381006/26.10.2019 г. на началник отдел на регионален технически инспекторат е наредено в периода 30.09.-10.11.2019 г. да се извърши проверка на място за допустимост на декларирани площи, заявени за подпомагане от Н. И. Н..

Със Заповед 381006/23.10.2019 г. на началник отдел на регионален технически инспекторат е наредено в периода 30.09.-31.10.2019 г. да се извърши проверка на място за допустимост на декларирани площи, заявени за подпомагане от Н. И. Н..

Със Заповед 381006/01.10.2019 г. на началник отдел на регионален технически инспекторат е наредено в периода 30.09.-24.10.2019 г. да се извърши проверка на място за допустимост на декларираните площи, заявени за подпомагане от Н. И. Н..

За извършените проверки на място е изготвен доклад, който е връчен с уведомително писмо изх.№ 01-262-65/839 от 23.10.2019 г. като му е предоставена възможност за изразяване на възражения по него в срок от 14 дни от получаването му, за която възможност жалбоподателя не се е възползвал.

На 05.08.2021 г. е издадено оспореното в настоящото производство Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/7169 за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2019 г. В писмото е посочено, че жалбоподателят се уведомява за оторизирана и изплатена субсидия, по отношение на заявените схеми/мерки, базирани на площ в подаденото заявление за подпомагане с УИН: 22/090519/93742 за кампания 2019. Посочено е, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни проверки и проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП.

Съгласно декларираните данни и след извършване на горесцитираните проверки в Таблица 1 са посочени площите, за които са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане. За тези площи Разплащателна агенция намалява или отказва финансово подпомагане на основание чл. 43, ал. 4 от ЗПЗП, както и разпоредбите на чл. 13 на Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 12 и 13 „Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. В писмото фигурира таблица 1, към която е дадено обяснение какво означава всяка от колоните в нея.

Въз основа на установените площи, посочени в Таблица 1, по съответните схеми/мерки, базирани на площ и допълнителните условия за допустимост по съответните схеми/мерки, са оторизирани суми, както следва:

За декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2019 площи по Подмярка 13.2/НР2 е оторизирана сума в размер на 1942.70 лева.

За декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2019 площи по СЕПП е оторизирана сума в размер на 22351.85 лева.

За декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2019 площи по Мярка 12/Натура 2000 са оторизирани 24 619.49 лева.

За декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2019 площи по СЕПП е оторизирана сума в размер на 4057.62 лева.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/7169 от 05.08.2021 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2019 г., издадено от зам.изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ е получено от Н. И. Н. на 07.08.2021 г., видно от приложеното известие за доставяне. Жалбата е подадена на 10.08.2021 г., чрез Държавен фонд „Земеделие“. Спазен е срокът за оспорване по чл. 149, ал.1 от АПК. Оспорва се подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна, за която е налице

и интерес от обжалването, поради което подадената жалба е процесуално допустима. Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона. Обжалваната заповед е валиден административен акт. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателна агенция е специализирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти по правилата на законодателството на Европейския съюз. Според чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП, изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, който организира и ръководи нейната дейност, и я представлява, а чл. 42, ал.1 от Наредба № 9/21.03.2015 г. изрично предвижда, че Изпълнителният директор на РА се произнася със заповед за пълно или частично одобрение или отказ за финансиране на заявлението за подпомагане. Оспорената заповед е издадена от Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", поради което е постановена от компетентен административен орган.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПЗП интегрираната система за контрол включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Съгласно, ал. 2 Разплащателната агенция извършва административни проверки на подадените заявления чрез интегрираната информационна система, като съпоставя данните от заявленията с данните в регистрите. Административните проверки се извършват автоматизирано, като резултатите от тях се отразяват само в административния акт, с който се взема решение по чл. 11, ал. 1, т. 1 по заявленията за подпомагане.

Видно от уведомителното писмо, в оспорената му част са цитирани членове на правни норми, посочено е какво съдържа всяка колона от таблиците, но за отразените в таблицата конкретни намаления, на база на които са изчислени оторизирани суми не е изяснено на кое от правните основания се основават, респективно за какво именно нарушение или несъответствие е приложено.

Въпреки дадените обяснения към колоните от съдържащите се в акта таблици не се установява какви са фактическите основания за постановяване на акта, които приема административния орган. Цитирането общо на приложимата нормативна уредба не обосновава извод за наличието, на която и да е конкретна хипотеза довела до постановяване на акта.

От така цитирано съдържание на акта се установява липсата на ясно и недвусмислено изложение на фактическите основания, въз основа на които е постановен той. От съдържанието му не се установява и въз основа на кои правни основания е издаден същия, тъй като конкретни такива не са посочени. Налице е бланкетно цитиране на разпоредби от приложимите в случая нормативни актове, но липсват конкретни констатации, които да бъдат обвързани с посочването на конкретна хипотеза, респективно описание в какво се състои нарушението на съответна правна норма.

Нормата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да

съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява на адресата на акта да разбере волята на административния орган и да защити адекватно правата и интересите си. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. Фактическите и правни основания за издаване на акта, съставляващи мотиви на административния орган се съдържат в табличен вид в оспореното уведомително писмо, включително и разясненията по колони на самите таблици, които обаче не дават повече яснота. Вярно е, че оспореният административен акт е особен вид акт - уведомително писмо в табличен вид, но от съдържанието на същия би следвало да става ясно каква е волята на орган, на какво правно основание е произнесен, как е формирана всяка неблагоприятна на жалбоподателя корекция, на база на какви установявания и липсата на тези обстоятелства е порок на акта, който възпрепятства съдебния контрол. Недопустимо е изясняването на липсващи правни и фактически основания да става в допълнително становище от органа, съпровождащо преписката.

Изследването на съдържанието на таблиците и на обясненията към тях, не позволява установяване на конкретното фактическо и правно основание за отказаната с оспореното уведомително писмо оторизация по заявлението на жалбоподателя. Настоящия съдебен състав намира, че в уведомителното писмо не е посочено кое от разписаните в приложимите нормативни документи за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания изисквания жалбоподателят не е изпълнил по отношение на процесните парцели. Волята на административния орган е неясна.

Крайният извод на съда е за липса на фактическо и правно основание в издаденото уведомително писмо. Налице са основанията за незаконосъобразност по чл. 146, т. 2 вр. с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, поради което съдът следва да отмени уведомителното писмо на зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, като при условията на чл.173, ал.2 от АПК преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията в настоящото решение.

С оглед изхода от спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, както следва: държавна такса в размер на 10 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 600 лв. Възражението за прекомерност на адвокатския хонорар е неоснователно, предвид ниския му размер, който не се отличава съществено от възнагажденията по други подобни дела.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 174, чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София град, III-то отделение, 62-ри състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Н. И. Н., ЕГН [ЕГН] Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/7169 от 05.08.2021 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площи за кампания 2019, издадено от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. ВРЪЩА преписката на заместник-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за

ново произнасяне при спазване на дадените указания по прилагането на закона.
ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на Н. И. Н., ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 610,00 /шестстотин и десет/ лева, представляваща направените по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: