

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в закрито заседание на 28.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разгледа дело номер **3757** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 във вр. чл. 224 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 156 и сл. от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

С Решение № 3995 от 12.04.2023 г. постановено по адм. дело 9037/2022 г. по описа на ВАС, Първо отделение е отменено Решение № 767 от 11.02.2022 г. по адм. дело № 3004/2020 г. по описа на Административен съд София - град (АССГ).

Делото е върнато за ново разглеждане. В мотивите на решението са дадени указания за назначаване на повторна Съдебно техническа експертиза, на основание чл.171, ал. 2 от АПК, която да даде отговор на спорния въпрос – подписан ли е от издателите си Ревизионния акт с квалифициран електронен подпис, по смисъла на чл. 3, т. 12 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 г. на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО2, с оглед и на тълкуването, дадено в Решение на СЕС от 20.10.2022 г. по дело С-362/2021г.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 226 ал. 1 във вр. чл. 224 от АПК във вр. чл. 156, ал. 1 от ДОПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 27.06.2023 г. – 10,00 ч. за която дата и час да се призоват страните:

ЖАБЛОПОДАТЕЛ – „УАЙТ БИЛД 3000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Р. П. Р., съдебен адрес – [населено място], [улица], ет. 4 „Адвокатско съдружие Т., И., Н. и съдружници“

ОТВЕТНИК – директор на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК, в негова тежест е да установи по делото всички твърдени в жалбата фактически обстоятелства, от които черпи благоприятни за себе си правни последици и на които се основават твърденията за незаконосъобразност и необоснованост на ревизионния акт.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК, трябва да докаже съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт и спазването на законовите изисквания по издаването му.

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 224 във вр. чл. 171, ал. 2, предл. второ от АПК, повторна Съдебно техническа експертиза със задача: подписан ли е от органите по приходи, посочени като издатели на електронен документ - Ревизионен акт № Р-22221718005460-091-001 от 01.07.2019 г. с квалифициран електронен подпис, по смисъла на чл. 3, т. 12 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 г. на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО2, с оглед и на тълкуването, дадено в Решение на СЕС от 20.10.2022 г. по дело С-362/2021 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Д. С. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] специалист Компютърни системи и информационни технологии.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 /четирисотин/ лева, вносим от ответника в 7-дневен срок от съобщението, по сметка на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заедно със заключението справка – декларация за положения труд, претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заключението по делото не по-късно от 16.06.2023 г.

ДА СЕ ВРЪЧИ призовка на вещото лице за съдебното заседание на 27.06.2023 г. – 10,00 ч.

ДА СЕ УВЕДОМИ СГП, с оглед преценката за встъпване в производството, по реда на чл. 159, ал. 1, изр. 2 от ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от настоящото определение на страните и на вещото лице.

СЪДИЯ: