

Протокол

№

гр. София, 26.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7540** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. О. С. лично и със съгласието на своята майка и законен представител О. И. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ЕНЕРГЕТИКА "ХЕНРИ ФОРД" С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ - КЛОН Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпил Социален доклад на 02.12.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 16.01.2026 г. от ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ЕНЕРГЕТИКА "ХЕНРИ ФОРД" С..

адв. М.: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля В. П. Г., която бе въведен в залата. Психолог в училището.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. П. Г. на 30 години, без дела и родство, неосъждана;

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля Г., която на зададени въпроси, отговори следното:

Свидетелят: Д. беше в 8 клас, през октомври му бе изготвен план за „обща подкрепа“ след искане на майката. Проведени са 5 консултации с цел адаптиране в училището след ситуация с колега. Над 200 са извинените отсъствия, а около 70 са неизвинените. Той почти не е присъствал на училище. По голямата част са, за втория срок. През втория учебен срок проблемите зачестиха, има наложена санкция по т. 3, която е преместване в друго училище. При „общата подкрепа“ не е пропускал консултация, при втората не е идвал, защото той не посещаваше училище.

Свидетелят: Създаване на конфликтна ситуация беше причината за поисканата подкрепа, ученикът каза, че колегата И. го е ударил в час по физика. Когато те дойдоха, имам предвид няколко ученика от класа за да ми кажат какво се е случило в час по физика, аз казах на директора какво се е случило в час. Конкретно с преподавателя не съм разговаряла. Заедно с зам. директорите влязохме в час, за да потушим напрежението, което се беше създало. Майка му сподели за тормоз над сина и от друг ученик от по-големите класове, става въпрос за заплахи и изнудване, като е говорено с ученика отпразил тези заплахи, като е предупреден. В рамките на учебната година се случи това, тормоза от друг ученик беше след проведената подкрепа. Имаше още няколко ученика от неговия глас, които бяха на „обща подкрепа“ поради неизвинени отсъствия.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Д. С., който бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. С. на 38 години, без дела, неосъждан; Вуйчо на Д. О. С..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля С., който на зададени въпроси, отговори следното:

Свидетелят: Тръгна с желание на училище, искаше да учи механика, в началото беше много добре, след това имаше физически тормоз от учителя по физика. Имаше тормоз и от по-големите ученици с цел изнудване, обърнахме се към директора, но съдействие нямаше. В чата на телефона му съм виждал как го изнудваха, че той ако не донесе пари, ще има физическо насилие. Аз организирах срещата с тези по-големите момчета, като на Д. казах да занесе парите и да се срещнем с тези момчета, когато ги видях разбрах, че разпространяват и марихуана, говорих с тях и те престанаха да го тормозят. Ходихме на събрание в училище и преди да има решение на комисията ни връчиха решение с наказанието му, което е неправилно. Той загуби желание да ходи на училище след този тормоз, той имаше притеснение да ходи на училище.

адв. М.: Представям писмени извадки от чата и дневника на училището.

юрк. Д.: Не знаем дали не са манипулирани тези доказателства. Представям писмени доказателства. След сигнала на майка му сме разгледали случая, но преподавателя по Физика каза, че не го е удрял, като той е наказан и след това напусна доброволно. По повод тормоза от друг ученик, привикан е ученика, написани са протоколи, така че са взети всички мерки.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото всички представени писмени доказателства от страните.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта. Доказа се, че по делото са представени противоречиви доказателства от училището. Свидетелските показания потвърдиха твърденията ни в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноси по делото.

юрк. Д.: Оспорваме жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: