

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 34207

гр. София, 02.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
закрито заседание на 02.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Гоцова

като разгледа дело номер **10958** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 АПК.

Образувано е по жалба на адвокат В. Г. И., лично и в качеството си на пълномощник на И. Н. И., двамата като собственици на ПИ с идентификатор 68134.1930.795 по КККР на [населено място], СО, район "В." срещу действията на органа по изпълнението: кмета на СО, район В. и служители на район „В.“ изразяващи се в разпореждане на прекъсване на електрозахранването на обект, представляващ "Допълващо застрояване-зимна градина", находящ се в [населено място], [улица] , доколкото тези действия не са основани на надлежно издаден, съобщен и относим административен акт или на пряко приложима законова разпоредба.

Жалбоподателите твърдят, че са собственици на УПИ XII-795, кв.198, м."П.-Б.", ПИ с идентификатор 68134.1930.795, в който имот са изградени: Източна двуетажна жилищна сграда - близнак, която сграда е нанесена като Сграда №1, съгласно приложената Скица на ПИ с идентификатор 68134.1930.795, "Допълващо застрояване-зимна градина", като част от имот "Еднофамилна жилищна сграда и допълващо застрояване", която сграда е нанесена като Сграда №3, съгласно приложената Скица на ПИ с идентификатор 68134.1930.795, изд. на 02.05.2025г. от АГКК. За Сграда №2 и Сграда №3 са издадени: Акт за приемане на конструкцията (Образец 14) от 10.07.2024г. и Констативен протокол по чл.181, ал.3 от ЗУТ с изх.№РВТ25-ГР94-393-[1] от 07.02.2025г. от СО-район "В.", за установяване на етап "Груб строеж".

Излагат твърдения, че на 20.08.2026г. около 9:15 часа сутринта, пред имота на жалбоподателите на горепосочения адрес в [населено място], [улица], са пристигнали 5 лица с 2 автомобили, които се представили като служители на "ЕРМ ЗАПАД" ЕАД и ги уведомили, че ще спират електро захранването на имот: "Допълващо застрояване-зимна градина", на [улица], по Заповед на Кмета на СО - район "В.", както и че чакат представители на общината и на СДВР. Около 9:30 часа, пред имота дошли две служителки на СО - район "В." и трима служители на 6-то РПУ С.. Служителките от район "В." им обяснили, че има Заповед на Кмета на СО - район "В." по чл.224а от ЗУТ, с която е разпоредено на "ЕРМ ЗАПАД" ЕАД да бъде прекъснато електро захранването

на имот: "Допълващо застрояване-зимна градина", на [улица].

Сочат, че около 11:30 часа, електро захранването на "Допълващо застрояване-зимна градина", на [улица], е прекъснато от представители на "ЕРМ ЗАПАД" ЕАД. Служителките от район "В." съставили Констативен протокол, който е прочетен устно, в същия е вписан номера на Заповедта на Кмета а именно: №РВТ26-РА30-4/17.07.2026г., но не им е предоставен екземпляр нито от протокола, нито от заповедта. Излагат твърдения, че до настоящия момент заповед на Кмета на СО - район "В." от 17.07.2026г., която е основание за извършване на тези фактически действия от страна на "ЕРМ ЗАПАД" ЕАД не им е връчена, не са надлежно уведомени за нейното издаване, не разполагат със съдържанието ѝ и не могат да проверят дали в нея действително е разпоредено прекъсване на електрозахранването, на какво фактическо и правно основание, спрямо кой обект и при какви мотиви.

Искането към съда е да постанови решение, с което да отмени извършените на 20.08.2026г. действия по принудително изпълнение на органа по изпълнение: кмета на СО-район „В.“, изразяващи се в действия на разпореждане и действия на прекъсване на електрозахранването на имот: "Допълващо застрояване-зимна градина", на [улица].

От ответника е постъпила административната преписка. Изразено е становище за недопустимост на жалбата, доколкото по идентична жалба на същите лица е образувано адм.д. № 10722/2026г. по описа на АССГ. Прилага разпореждане № 34092/01.09.2026г. по адм.д. № 10722/2026г., с което е отхвърлено искането на В. Г. И., лично и в качеството си на пълномощник на И. Н. И. с правно основание чл. 250, ал.1 АПК за отмяна на неоснователни действия на служители на "ЕРМ ЗАПАД" ЕАД по прекъсване на електрозахранването на обект, представляващ "Допълващо застрояване-зимна градина", находящ се в [населено място], [улица].

Съдът счита, че няма идентичност между двете дела, тъй като с настоящата жалба се оспорват действия на органа по изпълнение на Заповед №РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. на Кмета на район "В.", с която на основание чл.224а, ал.2 и ал.3/ал.5 и ал.6 от ЗУТ, вр. с чл.224, ал.1, т.2 от ЗУТ, е разпоредено 1. спиране изпълнението на всички видове СМР и е наложена забрана на достъпа до строеж: "Допълващо застрояване-зимна градина", част от обект "Еднофамилна жилищна сграда и допълващо застрояване гараж със зимна градина", в имот с идентификатор 68134.1930.795 по КККР на [населено място], УПИ XII-795, кв.198 по плана на [населено място], местност „П.- Б.“, с адм. адрес: [населено място], [улица] . Съгласно т.3 от Заповед №РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. на Кмета на район "В." в 3 дневен срок от изтичане на срока по т.2 /3-дневен срок от връчване на заповедта/ изпълнителния директор на „ЕРМ Запад“ – ЕАД и изпълнителния директор на „Софийска вода“ – АД да разпоредят прекъсване на захранването с електрическа енергия и преустановяване на доставянето на вода до строежа по т.1. на кмета на район "В." при Столична община, извършени на 20.08.2026г., които са включени в обхвата на чл. 294 от АПК.

Защитата срещу постановленията, действията и бездействията на органа по изпълнението, регламентирана в раздел VI на АПК - "Обжалване на действията на органа по изпълнението" се осъществява чрез жалба, подадена от страна в производството по изпълнението, както и третите лица, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати от него. Съгласно чл. 297, ал. 4 от АПК жалбата не спира изпълнението, но съдът може да го спре до разрешаването на спора, ако то би причинило на ищеца значителна или трудно поправима вреда.

Настоящото производство е образувано като бързо, но при запознаване с подадената жалба съдът не установи да има искане по чл. 297, ал. 4 АПК. Отделно от това, жалбата е в условията на евентуалност – „ако ответният орган не представи административен акт или законово основание“. Не е уточнен ясно предмета на жалбата, поради което следва да се даде възможност на жалбоподателя да се запознае с изпратената административна преписка, включително Заповед

№РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. на Кмета на район „В.“ и да заяви изрично:

1. Поддържа ли жалбата по чл. 294 АПК и срещу кои действия съответно на кой орган е насочена;

2. Прави ли изрично искане за спиране на изпълнението по чл. 297, ал.4 АПК

Същевременно оспорващите не са представили документ за платена държавна такса в размер на 5, 11 евро за всеки от двамата жалбоподатели.

Жалбата следва да се остави без движение, като на оспорващите се предостави 7-дневен срок, в който да отстранят установената нередовност,

Следва да бъде указано на кмета на район „В.“ при СО да посочи изрично по какъв начин е връчена Заповед №РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. на двамата жалбоподатели /по преписката фигурира съобщение от 23.07.2026г. до двамата без данни дали е връчено в това число и на посочения електронен адрес за кореспонденция/.

Следва от „ЕРМ - „Запад“ АД да се изискат доказателства за предприетите действия по изпълнение на Заповед №РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. на кмета на район „В.“ при СО.

С оглед изложеното, Административен съд – София – град, I отделение, 84 състав

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на адвокат В. Г. И., лично и в качеството си на пълномощник на И. Н. И., двамата като собственици на ПИ с идентификатор 68134.1930.795 по КККР на [населено място], СО, район „В.“ срещу действията на органа по изпълнението: кмета на СО, район В. и служители на район „В.“ изразяващи се в разпореждане на прекъсване на електрозахранването на обект, представляващ „Допълващо застрояване-зимна градина“, находящ се в [населено място], [улица].

УКАЗВА на жалбоподателите в 7-дневен срок от съобщението с писмена молба по номера на делото:

1. Да уточнят предмета на жалбата, като заявят изрично:

1. 1. Поддържат ли жалбата по чл. 294 АПК и срещу кои действия съответно на кой орган е насочена;

1.2. Правят ли изрично искане за спиране на изпълнението на действията по чл. 297, ал.4 АПК

2. Да представят по делото документ за платена държавна такса в размер на 5, 11 евро за всеки от двамата жалбоподатели поотделно по сметка на Административен съд - София град.

УКАЗВА на жалбоподателите, че при неизпълнение на указанията в посочения срок, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК жалбата им ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото по отношение на нея ще бъде прекратено.

УКАЗВА на жалбоподателите, че административната преписка е налична за запознаване в деловодството на съда.

УКАЗВА на кмета на район „В.“ при СО в 3-дневен срок от получаване на съобщението с писмена молба: 1. Да посочи изрично по какъв начин е връчена Заповед №РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. на двамата жалбоподатели /по преписката фигурира съобщение от 23.07.2026г. до двамата без данни дали е връчено, в това число и на посочения електронен адрес за кореспонденция/; 2. да уточни изрично предприети ли са действия по принудително изпълнение на процесната заповед, какви конкретно действия по изпълнението са предприети, като представи съответните доказателства.

ИЗИСКВА ОТ „ЕРМ - „Запад“ АД, с адрес С., [улица] 3-дневен срок от съобщението да представи доказателства за предприетите действия по изпълнение на Заповед №РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. на кмета на район „В.“ при СО относно строеж „Допълващо застрояване-зимна

градина”, УПИ XII-795, кв.198, м.“П.-Б.”, с административен адрес [улица].
Разпореждането не подлежи на обжалване.
ПРЕПИСИ от разпореждането да се изпратят на страните и на третото лице.

СЪДИЯ: