

Протокол

№

гр. София, 20.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3791** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. Х. А.-С. - редовно призован, се представлява от адв. М. и адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. А. А. - редовно призован, се представлява от адв. М. и адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. Т. Д. - редовно призован, се представлява от адв. М. и адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. А. П. - редовно призован, се представлява от адв. М. и адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Й. П. - редовно призован, се представлява от адв. М. и адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. А. А. - редовно призован, се представлява от адв. М. и адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Г. А. - редовно призован, се представлява от адв. М. и адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. В. Д. - редовно призован, се представлява от адв. М. и адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - началника на СГКК – [населено място] - редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Посолството на Конфедерация Швейцария в Република България – редовно призовано, представлява се от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - П. Б. П. - редовно уведомена, не се явява и не се

представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Х. С.-А. - редовно уведомена по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. С. А. - редовно призован по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - П. С. П. - редовно уведомена, не се явява и не се представява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от заключението на адв. П. -процесуалния представител на заинтересованата страна Посолството на Конфедерация Швейцария в Република България.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. В. А., 35 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Правя уточнение по отношение на комбинираната скица към експертизата, най-горе пише „Комбинирана скица по чл. 16 от ЗКИР за пълна частична идентичност“, ако разрешите да се приеме като чисто комбинирана скица, текстът „по чл. 16 от ЗКИР“ да отпадне. То не е обект на проекта в кадастъра, но в съществуването си комбинираната скица запазва смисъла си и се съпоставят актуални и архивни регулационни планове, които са графично определени.

На въпроси на адв. Я., вещото лице отговори:

С „мигриране“ исках да кажа, че в частичното изменение, което е от 1971 г., където се разширява имота на Швейцарското посолство на север и това разширение на север не е отразено в следващия регулационен план, който към настоящия момент е актуален.

И тъй като аз съм приложил и 1968 г., 1969 г. и от 1970 г. един план, който е преди това частично изменение, но те съвпадат, тъй като там не е променено нищо.

АДВ. М. И АДВ. Я.: Нямаме повече въпроси.

На въпроси на адв. П., вещото лице отговори:

Не ми е поставено като задача да установя причината последващите планове и изменението от 1970 г. да не бъде нанесено и мога евентуално да изкажа предположение, но не съм проверил.

АДВ. П.: Открихте ли документи, удостоверяващи наличието на претенции от страна на трети лица, включително за неуредени сметки, както и за отхвърляне на проект за изменение, съгласно документите за собственост на Швейцарското посолство след 1970 г.?

АДВ. Я.: Противопоставям се на въпроса. Това не е въпрос към вещото лице, нито би могло да бъде задача за геодезист дали има някакви възражения. Вещото лице не е имало такава задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такава задача към експертизата не е възложена и това единствено като претенции от заинтересовани лица е приложено в делото по отношение на изменението на кадастралната карта, тоест хората, които те представляват възражават срещу изменението, което Швейцарското посолство прави. Район „О.“ е органът, институцията, която има правомощията да каже дали има неуредени сметки по регулация, но това не е поставено в задачите на експертизата и без съдебно удостоверение няма как да го изисквам това, защото не съм заинтересовано лице.

АДВ. П.: Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

АДВ. М. И АДВ. Я.: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заявените от вещото лице допълнителни разходи на стойност 14,40 (четиринадесет и четиридесет) лева за заплащане на графични материали по делото и два допълнителни часа при съставяне на експертизата на стойност 50,00 (петдесет) лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за вещото лице в размер на 464.40 лева.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит, за което се издаде един брой РКО за сумата от 400,00 (четиристотин) лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да довнесат допълнително сумата от 64,40 (шестдесет и четири лева и четиридесет стотинки) за възнаграждението на вещото лице, в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на допълнителния депозит, същият да се изплати на вещото лице.

АДВ. Я.: С оглед нашето твърдение, че има съществуващ спор за материално право представям внесена искова молба в СРС с предявен иск по чл. 108 от ЗС.

АДВ. П.: Предоставям на съда по представената искова молба.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената от процесуалния представител на жалбоподателите искова молба .

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Я.: Моля да се уважи жалбата така, както е предявена. Действително в хода на съдебното дирене се установи, че съществува материален спор за тези квадратни метри, за които не е приложен регулационен план и са придадени към имота на моите доверители. Представеният констативен акт не може да бъде доказателство, което да създаде права пред агенцията по кадастър в настоящото производство, тъй като е оспорен, тоест съществува спор за материално право и административното производство по кадастралната карта е следвало да бъде спряно. Вместо това агенцията е издала акт, който е незаконосъобразен и моля да го отмените. Моля да присъдите на доверителите ни разноски по списък.

АДВ. М.: Присъединявам се към казаното от адв. Я.. Моля да вземете предвид, че по делото се представиха не само от Швейцарското посолство констативен акт за собственост, който ние оспорихме, но и нотариални актове за собственост на доверителите ни, изповядани през последните години, които са с транслативен характер и в които се претендира прехвърлянето на тези спорни идеални части от процесния недвижим имот. А именно в тези нотариални актове площта на УПИ на доверителите ми е такава, каквата е и по действащия регулационен план и те претендират собственост върху УПИ в такъв размер, а не намален. Тези писмени доказателства, макар и противоречащи си едно на друго са доказателства за наличието на спор за материално право. Представям доказателства за разноските. Претендираме тези разноски. Моля да уважите жалбата.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите подадената жалба като изцяло неоснователна, неподкрепена с доказателства и недоказана. Считам, че правата на Швейцарското посолство са безспорно установени, а заповедта, която е оспорена е абсолютно законосъобразна, аргументирана и следва законовите изисквания за издаване ѝ, което се потвърждава и от приетата по делото експертиза. Доколкото считаме, че към датата на издаване на заповедта не е имало доказателства за наличие на реален материален спор, то същата се явява законосъобразна. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Представям документи, с които моля да присъдите платения адвокатски хонорар. Правя възражение за прекомерност за претендирания адвокатски хонорар на жалбоподателите, доколкото той надвишава няколкократно минимално установените по Наредба.

АДВ. Я. (реплика): Моля да не взимате предвид това възражение, тъй като е неотнормимо към заинтересованата страна. Разноските трябва да ги плати ответникът, а не третата страна, в случая заинтересованата страна.

АДВ. М. (реплика): Моля също за срок за писмени бележки. Що се отнася до наличието или не на спор към издаването на заповедта по делото е налично писменото възражение на нашите доверители, което е направено и е дадена възможност ЗА СТАНОВИЩЕ по проекта на заповедта, така че възразяване е имало и към датата на изготвянето на акта и то е налично по делото. Аз самия го изготвих това възражение и

го депозирах и нашите доверители го представиха в срока на изготвяне на заповедта, преди нейното оповестяване.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: