

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4673** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. Н., редовно призован, се явява лично, за него – адвокат Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт М.- К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б., редовно призован – налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община, с което представят заверено копие на писмото на постоянната комисия „Транспорт и пътна безопасност“ на СОС, с изх. № СОА-23-ВК662467/06.03.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба от Г. 2 ЕООД чрез адв. В. В..

Междувременно в съд.з. се явява адв. В. В. за Г. 2 ЕООД.

АДВОКАТ В.: Поддържам молбата, към която сме приложили документи за имота ни в ж.к Л., шести микрорайон на Столична община ПИ .1393, представляващ УПИ VI 382 за ОО и ПИ .1497 за УПИ V III за гараж. Искаме да реализираме допълващо застрояване. Въпреки че не сме страна по настоящото административно производство се обръщаме към съда да ни издаде съдебно удостоверение, което да послужи пред Район Л. на Столична община и Направление „Архитектура и Градоустройство“ на Столична община, от което да е видно, че процесната обжалвана Заповед САГ 23-РА53-240/26.04.2023 г. не засяга застрояването в собствените на доверителя ми урегулирани поземлени имоти и че заповедта не е влязла в сила, респ. че към настоящия момент е в сила действащия ПУП –ПРЗ.

По искането на пълномощника на Г. 2 ЕООД, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на търговското дружество Г. 2 ЕООД съдебно удостоверение относно предмета и страните на административно дело № 4673/2023 г. по описа на АССГ, след внасяне на съдебна такса за това.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмено доказателство по писмо на Постоянната комисия „Транспорт и пътна безопасност“ на СОС с изх. № СОА-23-ВК662467/06.03.2023 г., представено от направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.02.2024 г. заключение по съдебно-техническа експертиза.

СНЕ се самоличността на ВЛ, както следва:

А. И. Б. 56 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпроси на адв. Г. за отговора на въпрос № 1 и с оглед писмото на постоянната транспортна комисия на СОС): Инвестиционният проект на жалбоподателя е направен по издадена виза (по одобрен и действащ ПУП, с приета и одобрена улична регулация), предвиденото е в имота на жалбоподателя, не се засягат граници на имоти и уличната регулация. Съгласно действащия регулационен план на [населено място], район Л., към датата на процесната заповед на Главния архитект на С. от 26 април 2023 г., не е предвидена улица в частта на ПИ с ид. № .1505. Предвид всички приложени по делото документи и комбинирана цветна скица се установява, че имотните и регулационните граници на имота на жалбоподателя съвпадат, няма част от имота му, която да попада в улица. Приложение - скица, на която с букви „А-Б-В-Г“ е обозначена частта от имота на жалбоподателя, предвидена за улица с обжалваната заповед. С процесната заповед е допуснато изработване на ПУП - ПУР, с който се променя южната граница на УПИ XIX-379,380 (ПИ с идентификатор 68134.4362.1505 на жалбоподателя). С предложението за нова [улица] се отнема част от имота на жалбоподателя за улица и се променя регулационната граница на УПИ

XIX-379,380 от вътрешна (към съседен УПИ) в улична регулационна граница. По действащия регулационен план, одобрен със Заповед №РА50- 334/01.06.2021г., УПИ XIX-379,380 (ПИ с идентификатор 68134.4362.1505) граничи от юг с УПИ IV „за КОО и пазар”, в който попада част от имот с идентификатор 68134.4362.158 - публична общинска собственост с предназначение второстепенна улица, съгласно проверка от мен и справка в КР към КК, на практика е реализирана и поема градския транспорт и спирки на същия. Възможно е да не се навлиза в имота на жалбоподателя, а общинският имот изцяло да бъде отреден за улица, което е по-целесъобразно. Така съгласуваната промяна на постоянната организация (с Протокол №31 от 08.08.2023г. от заседание на постоянната комисия по транспорт на СОС)на движението налага изменение в плана за регулация в териториален обхват, посочен в т. 1 от процесната заповед, без да се отнема част от имота на М. Н., (посочен в заповедта като УПИ XIX-379,380 „за ЖС и ПГ”), а ако тя бъде съобразена с мотивираното предложение на заповедта, имотът на жалбоподателя ще бъде включен в териториалния обхват, като ще се промени и вида на южната граница, тя стане от вътрешна регулационна граница на улична регулационна граница, съответно дори части от имота да не се отнемат, ще има промени в изискванията към застрояването ( като лице към съответната улица, не като странична регулация, като дъно на имот).

ВЛ (на въпроси на юриск. К. дали при изготвяне на експертизата, вещото лице се е запознало с предложението- заявление на жалбоподателя и дали то е възприето в изготвения проект, който служебно е възложен отново за изработване): По делото е приложена графична част на новоизработен проект, описан в експертизата, в който е съобразено предложеното изменение от жалбоподателя, съответно схемата за организация на движението, тоест в графичната част на новото мотивирано предложение границите са отразени така, че да не се отнема от имота му.

Юриск. К.: Това е втори етап от градоустройствената процедура- със заповедта за разрешаване се дава само обхвата на изменението (тя може да бъде допълвана), което предстои, конкретизацията тепърва ще бъде установявана с проекта, който ще се съобщи на всички заинтересувани лица, и предстои заповед за одобряване, тоест има вече изготвен проект въз основа на искането на жалбоподателя да бъде съобразено и имотът да не бъде засяган от градоустройствената процедура.

Страните: Нямаме други въпроси. Да се приеме.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключение по съдебно-техническа експертиза на вещото лице; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 650,00 лева.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Г.: Считаме, че обжалваният административен акт заповед № САГ 23-РА 53-24/26.04.2023 г. на главния архитект на Столична община е незаконосъобразна и не

съответства на целта на закона. В същата са цитирани опасенията на граждани и живущи, с постъпили техни жалби във връзка с издадената виза за проектиране и това, че изпълнението на инвестиционния му проект ще доведе до затваряне на бул. П. Д. в [жк], в частта на ПИ .1505. Тези опасения не кореспондират със заключението на вещото лице по делото. Считам, че не са налице предпоставките по чл. 59 от АПК, заповедта не съответства с материалния закон, бланкетна е, без обосновка и мотиви, вкл. и не е изследван трафика в района. Считам, че същата невярно се основавана на посочените основания по чл. 135 и 134 /4/ т. 2 от ЗУТ. Не са доказани държавните и общински нужди, както и нововъзникналата нужда съгласно чл. 21 от Закона за общинската собственост, което води до навлизане в частноправната сфера на жалбоподателя. Считам, че е нарушен принципа на стабилност на урегулирането на имотите по чл. 15 от ЗУТ, не е спазен принципът за икономичност и целесъобразност, визиран в чл. 107/5/ от ЗУТ. Поддържам становището по делото, което ще допълня с писмени бележки в указан от съда срок. Представям списък на претендираните разноски с доказателства за изплащането им.

М. Н.: Коментираме третата по ред издадена виза, предишните две визи не бяха коментирани от Кмета и от транспортната комисия на СОС.

Юриск. К.: Моля да оставите жалбата без уважение същата е неоснователна и недоказана. С оглед събраните по делото доказателства безспорно беше установено, че с така направеното предложение, възприето от административния орган, имотът на жалбоподателя не се засяга от предстоящата градоустройствена процедура, поради което възраженията му се явяват неоснователни. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава възможност на страните в 10-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: