

РЕШЕНИЕ

№ 23955

гр. София, 18.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4940** по описа за **2024** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Д. Н. Т. срещу Решение от 02.02.2024 г., постановено по н.а.х.дело № 9907/2023 г. на Софийски районен съд, НО, 8-ми състав. С обжалваното съдебно решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № ИК - 15/22.05.2023 г., издадено от председателя на Сметната палата на Република България, с което на Д. Т., в качеството ѝ на отговорно лице за приходите, разходите и счетоводната отчетност по чл. 164, ал. 1 от Изборния кодекс (ИК) на политическа партия (ПП) „Народна партия истината и само истината“, за нарушение на чл. 170, ал. 1 ИК, на основание чл. 47б ИК е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 3 000 (три хиляди) лева.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния и процесуалния закон. Твърди, че неправилно е установена фактическата обстановка. Смята, че са налице предпоставките за прилагане разпоредбата на чл. 28 ЗАНН . Случаят е маловажен, поради малката обществена значимост и за целта не е справедливо да се ангажира административнонаказателната ѝ отговорност. Иска касационната инстанция да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение и вместо него да

се отмени процесното наказателно постановление.

Ответната страна в касационното производство, се представлява от юрк. Д., която оспорва касационната жалба. Представя писмени бележки за правилност и законосъобразност на съдебното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

СЪДЪТ, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

В оспореното решение въззивният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата обстановка, като е приел, че с решение № 1286-НС от 16.08.2022 г. на Централната изборителна комисия политическа партия „Народна партия истината и само истината” е регистрирана за участие в изборите за народни представители, проведени на 02.10.2022 г.

Партията е определила лицата, които да отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност по чл. 164, ал. 1 ИК, да бъдат Д. Т. - председател на политическата партия, Л. Т. И. – счетоводител и В. А. - председател на политическата партия.

Със заповед № ОД-06-01-013/19.10.2022 г. на заместник – председателя на Сметната палата е възложено извършването на одит за съответствие на декларираните приходи и извършените разходи във връзка с предизборната кампания на участниците в изборите за народни представители за Народно събрание, проведени на 02.10.2022 г.

В хода на проверката е установено, че на 30.09.2022 г. е извършен разход по фактура № [ЕГН]/30.09.2022 г., издадена от „Арт принтер П.“, на стойност 9 600 лева за изработка на плакати във връзка с предизборната кампания на партията. ПП „Народна партия истината и само истината” е вписана като получател във фактурата, издаден е и касов бон, като сумата е заплатена в брой, а не по банков път.

Поради установено е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № ИК-15/20.04.2023 г., а въз основа на него е издадено процесното НП.

Въз основа на тази фактическа обстановка, въззивният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора за нарушение на чл. 170, ал. 1 ИК.

Решението е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 ИК финансирането на приходите и разходите, свързани с предизборната кампания, на стойност над 1000 лева, се извършва по банков път. Безспорно по делото се установява, че процесният разход в размер на 9 600 лева е бил платен в брой, видно от приложената по делото фактура и касов бон. Не се спори, че разходите са свързани с предизборна кампания за изработката на плакати на политическа партия „Народна партия истината и само истината” за участие в изборите за народни представители, проведени на 02.10.2022 г. Съгласно санкционната норма на чл. 476 ИК при нарушение на общия размер на финансирането по чл. 165, на забраните по чл. 168, както и при нарушение на изискването по чл. 170, ал. 1, на лицето или лицата по чл. 164 се налага глоба от 3000 до 15 000 лева. От приетите по преписката доказателства, безспорно се установява, че касаторът Т. има качеството на лице по чл. 164, ал. 1 ИК и като такова е субект на отговорността по чл.

476 ИК.

Настоящият съдебен състав намира, че процесното решение е постановено след пълно изясняване на фактическата обстановка и при обсъждане и анализиране на всички доказателства по делото. Настоящата инстанция споделя становището на СРС, че извършеното нарушение не представлява „маловажен случай“, тъй като не са налице обстоятелства, обосноваващи извод за по-ниска степен на обществена опасност на това деяние, в сравнение с обичайните случаи на други такива деяния. Следва да се вземе предвид, че засегнатите обществени отношения, а именно – изискванията в обществен интерес на публичност и прозрачност при финансиране на изборите, които са по-завишени, с оглед участието на гражданите при условията на пряка демокрация в изборите и контрола по разходване на средствата.

Предвид изложеното, оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалния закон и при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна, като същото следва да бъде определено в размер на 80 (осемдесет) лева, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН, във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, XIV Касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 02.02.2024 г., постановено по н.а.х.дело № 9907/2023 г. на Софийски районен съд, НО, 8-ми състав.

ОСЪЖДА Д. Н. Т. да заплати на Сметната палата на Република България, разноски по делото в размер на 80 (осемдесет) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/