

Протокол

№

гр. София, 17.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Д. О., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно, л 103.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ, редовно уведомен, представлява се от юрк. В. редовно упълномощен, с пълномощно от днес .

СГП – редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Н. К., не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Докладва молба от 15.10.2024 г. от вещото лице, в която изразява становище по неизготвяне на заключението и моли за допълнителен срок за изготвянето му.

Адв. Д. – Има тълкувателно дело, но не е предпоставка на тази инстанция да се постанови спиране на делото. Екипът е пловдивски, на заповедите по ревизията пише от коя дирекция са.

Юрк. В. – Щом е приложена заповед 128 за управомощаване екипът е от София.

Адв. Д. – Дори да няма искане, не са налице основания за спиране на първа инстанция. Дори съдът служебно не следва да спира производството.

Моля да се допуснат допълнителни въпроси, за което представям молба. Към онзи момент „Борика“ не е била преминала одит като доставчик на удостоверителни електронни услуги. Цялото ревизионно производство е нищожно, изначално. Другите искания са технически. Моля да ги уважите като относими за изясняване на спорния въпрос. Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

Юрк. В. – Допълнително поставените въпроси не следва да се допускат. Представени са доказателства за класифициран електронен подпис, което може да бъде проверено. Въпросите дали отговаря на Регламент 910/2014 са правни и не следва да бъдат допуснати, но предоставя на преценката на съда.

Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

Съдът намира, че следва да допусне допълнително поставените въпроси. Единствено с корекцията на точка 1, „къде се съдържат доказателства“, вещото лице не следва да събира доказателства, следва да даде експертно заключение. Въпросите са относими към предмета на делото. Не се касае за правни такива. Относно приложението на Регламент 910/2014 г. е зададен в областта на експертното мнение, във вр. с изследване на материалите за изготвяне на експертизата, поради което

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителни въпроси към вещото лице по допуснатата експертиза, както са описани в точка от 1 до 7, без втори въпрос, към точка 1.

ДА СЕ ИЗПРАТИ копие от молбата на вещото лице и извлечение от протокола в частта относно допуснатите допълнителните въпросите към вещото лице.

УКАЗВА на вещото лице, че заключението следва да бъде на разположение на страните 7 – дни преди датата на с.з.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатите допълнителни въпроси и необходимостта от изготвяне на експертиза, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.01.2025 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: