

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7718** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма], ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Р. Р. - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА РАЙОН М. - СО - редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Моля да не давате ход на делото и да оставите жалбата на [фирма] без движение, с указания за уточняване правния интерес от оспорване на процесната заповед на ответника. В жалбата си [фирма] посочва, че ползва няколко парко места и едно складово помещение с площ от 15 кв. метра върху недвижим имот. От приложения анекс № 4 за договор за наем от [фирма] се установява, че същият се отнася за посоченото складово помещение и открита площ от 70 кв. метра. С оглед надлежно упражняване правото на защита на ответника, жалбоподателят да посочи каква реална част от процесният недвижим имот ползва под наем с „Изотопна техника“, дали го ползва целия, тъй като се легитимира като наемател на площ 70 кв.м, а не 942 кв. м..

АДВ. Д.: Поддържам, че [фирма] има правен интерес. Ответникът не твърди, че става дума за имот, който не засяга тази част, която владее и ползва [фирма] така, че е легитимиран да оспорва заповедта.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание.

Видно от мотивите на изложената заповед адресат на същата е именно жалбоподателят [фирма], в което е посочено, че имота чието изземване е разпоредено се ползва от фирма [фирма]. Същият факт е констатиран и в акта, въз основна на който е издадена оспорената заповед и към който административния орган – ответник изрично препраща мотивите към оспорената заповед. След като жалбоподателят е адресат на разпореденото изземване, той е легитимиран да оспори административния акт – аргумент по чл. 147, ал. 1 от АПК и чл. 15 от АПК.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 18.03.2020г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме преписката. Представям съдебно удостоверение в съответствие с указанията на съда.

ЮРК. К.: Оспорвам подадената жалба. Оспорвам всички сключени договори за наем като считам, че същите са сключени за складово помещение 70 кв. не за процесния имот, а за съседен на процесния недвижим имот, който е собственост на [фирма]. Доверителят ми е собственик на процесния имот, като същият представлява публична общинска собственост. По отношение на висящото производство, представям молба с писмени доказателства под опис, с препис за другата страна, с които желая да установя, че доверителят ми е отдавал под наем процесния недвижим имот считано от 2005 г., като двама от неговите наематели, а именно [фирма] и [фирма] са наематели на Столична община, а от своя страна те са отдавали под наем на жалбоподателя. Имам искане за спиране на настоящото производство до приключване на гражданско дело № 50669/2018г. на СРС, 171 състав, с влязъл в сила съдебен акт.

АДВ. Д.: По представената молба с договори, повечето от тях са представени от страна на жалбоподателя, по отношение на останалите, които са между общината и трети лица, не възразявам да се приемат. По искането за спиране считам, че е неоснователно, тъй като предмет на разглеждане е заповед издадена в момент, в който е налице спор по отношение правата на общината върху имота и Вие ще прецените законосъобразността на този акт. Считам, че не са налице основания за спиране.

Реплика адв. К.: Ответникът по жалбата е уведомен за това производство след издаване на процесната заповед. Към момента на издаването на заповедта ответникът не е знаел за подадената искова молба. Считам, че налице е преюдициалност на спора, като настоящото дело е обусловено от приключването с влязло в сила решение на исковото производство пред СРС.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, включително и допълнително представените от насрещните страни.

По искането за спиране на съдебното производство, съдът намира, че не е налице връзка на преюдициалност. Законосъобразността на оспорения акт се преценява към момента на издаването му, въз основа на фактите по преписката и допълнително установените от страните. В случай, че производството по настоящото дело е неблагоприятно за ответника, а едновременно с това производството пред СРС приключи благоприятно за него, ще е налице нов факт въз, основа на който няма

пречка да бъде издаден следващ административен акт с правно основание по чл. 65 от ЗОС. Спирането на настоящото производство освен, че е неоснователно, би пречатвало бързината на административното правосъдие. Спиране на делото заради друго, което е висящо от 2018 г. и то производство, което е триинстанционно, очевидно би забавило съдебния административен процес в продължение на години. Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства в съответствие с мотивната част на определението.

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ответника за спиране на производството по настоящото дело на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от АПК във вр. с чл. 144 от АПК, до приключване с окончателен съдебен акт на гр. дело № 50669 по описа на СРС за 2018г.

АДВ. Д.: Няма да соча други доказателства.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна и да присъдите на дружеството, което представлявам, направените по делото разноски.

АДВ. К.: От името на доверителя ми Ви моля да постановите решение, с което да оставите без уважение подадената от жалбоподателя жалба като неоснователна. Претендирам разноски. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ адв. К. 7-мо дневен срок считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: