

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2394** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета – редовно уведомен, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото на л.123.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ - редовно уведомен, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото на л.100.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Р. С. К. – редовно призован, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. С. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза – част Електро, изготвена от вещото лице С. Г. С., постъпила по делото на 28.12.2023 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Г. С., 79 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юриск. П.: Дали снимката по отношение на информационната табела, която е приложена, съответства на обекта, който е обект на самата жалба, т.е. за информационната табела, в която пише, че се извършва основен ремонт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм забелязал такава табела. ДНСК поставя искането, че се касае за основен ремонт на алейно осветление на парк „Южен“. Не се касае за основен ремонт, защото Столична община е написала по отношение на този основен ремонт, че се касае за един текущ ремонт, който засяга елементи, които са само текущи елементи. Не засяга елементи, които касаят капитални и основни ремонти. Нека да уточним това и да се дефинира като понятие. Няма капитален ремонт и няма основен ремонт. Касае въпроса, че са подменени стълбове с височина шест метра; подменени са капаци, които са корозирали и корозирали стълбове. Броят на подменените стълбовете са 107, капаците са общо на 2,5 км – около 122. Подменени са само стълбовете и осветлението. Няма промени на фундаменталната част на стълбовете, където са укрепени. Нарочно се споменава как е извършен този текущ ремонт. Вмъква се и се казва, касае се за завиване на четири гайки. Това е, което е подменено и в същото време за да се уважи посещението на посетителите на парка, се иска да бъдат подменени тези пропаднали капаци. Има иззидване на някои части, до начина на първоначалното изграждане на тези шахти. Няма допълнително някакво изграждане. Няма нови фундаменти и изменение на самите шахти. Нямаме такова строителство. Говорим за текущи ремонти. Тези ремонти са периодични, текущи, а не основни капитални и са разграничени. Имат различно обхващане и т.н.

Юриск. П.: Нямам въпроси.

Юриск. С.: Запознали ли сте се с количествената сметка на Столична община при изготвяне на заключението на назначената СТЕ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, наясно съм. Знам колко броя са подменени капаците, броя и дали ги има за разстоянието, което е.

Юриск. С.: в т. 2 от изготвената количествена сметка е описано, че има направени изкопи със зариване и трамбоване, направа на кабела шахта по т. 3 и направена кабелна канална мрежа. Тези кабелни шахти и тази канализационна мрежа съществуват ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На ниско напрежение. Напрежението е 220 волта. Говорим за ниско напрежение до 1000 волта и говорим за други напрежения, например средни напрежения.

Юриск. С.: От къде извадихте заключението, че се касае за ниско напрежение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз работя по кориците на делото, където се споменава не само какво е напрежението и другите технически данни и характеристики на извършения текущ ремонт по отношение на тези ремонти. Там се дава информация какво е напрежението. То е до 1000 волта. Не може да има в парк по начало 20 киловолта. Самата тръбна площ е ниско напрежение и го има в кориците по делото.

Юриск. С.: Запознахте ли се със кадастралните листове при изготвяне на

експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Три са. Отразени са кадастралните планове по отношение на това. Не мога да възпроизведа годината, не е уточнена.

Юриск. С.: Това, което е било по кадастралните листове, посочени като номера, което сте описали в експертизата, дали съответства на трасето, което е изпълнено към дата на заповедта на ДНСК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При всички случаи съвпада.

Юриск. С.: Как си правите изводи? Как удостоверявате това, след като не знаете от коя година са кадастралните листове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вещото лице работи по кориците на делото, където има достатъчно информация и там пише, че няма изменение на трасето, няма нови шахти, установил съм.

Юриск. С.: Нямам въпроси. По приемането на заключението предоставям на преценката на съда. Мисля, че същото не е обективизирано и не отговаря в пълнота на зададените въпроси.

Юриск. П.: Да се приеме заключението.

По депозираното заключение,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 710,50 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез процесуалния представител в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ разликата в присъдения и внесен хонорар за вещото лице в размер на 410,50 лева.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Р. К., постъпила по делото на 25.01.2024 г. с която уведомява съда, че е извършил оглед на парковото осветление в Южния парк, и е изискал информация от СО – НАГ, както и че е получил информация в растерен вид и данни относно обекта необходими за изготвяне на експертизата, но поради краткия срок не е успял да изготви същата и моли за срок до следващото съдебно заседание.

Юриск. П.: Поддържам искането за експертизата и моля да се даде срок на вещото лице да изготви същата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. С.: Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.2.2024 година, от 14,30 часа, за която

дата страните са уведомени от днес.
Да се уведоми вещото лице Р. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: