Протокол
№

гр. София, 06.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 43 състав,** в публично заседание на 06.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **9580** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” с предишно наименование „Обжалване и управление на изпълнението” - [населено място] при ЦУ на НАП – редовно уведомен, се представлява от юрк.М., с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Димитров.
ВЕЩО ЛИЦЕ инж.Е. Ф. К., редовно уведомена, явява се лично.
СТРАНИТЕ /по отделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изготвено допълнително заключение по назначена СТЕ от вещо лице инж.Е. Ф. К., постъпило в съда на 21.02.2013 г.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета самоличност от предходно заседание.
ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Представила съм заключение, което поддържам. Искам само да допълня в днешното съдебно заседание, че съм се запознала с двете папки по делото, работила съм по всички документи и поддържам изготвеното заключение.
Адв.Ч.: Не е отговорено на въпроса по буква „в”, по т.2 и т.3, няма достатъчно доказателства, дали има съпоставимост между извършените СМР,а въпросът е имало ли е други обекти, към които да могат да се отнесат.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. – Фирма [фирма] няма други документи, по които да е изпълнител, но в случая се явява възложител и не мога да определя, дали не е имал обект, като страничен възложител към други фирми. Не може да се даде категоричен отговор.
СТРАНИТЕ /по отделно/: – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата,
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото допълнителното заключение от изготвената СТЕ и приложените към нея писмени доказателства.
На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 200 /двеста/ лева, за което се издаде РКО.
СТРАНИТЕ /по отделно/: - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.
Адв.Ч.: От името на доверителя ми, моля да уважите подадената жалба по съображения подробно изложени в нея. В днешното съдебно заседание искам да обърна внимание, че и в самия РА и в потвърдителното решение на дирекция О. изрично е отразено, че са нарушени изискванията на чл. 32 относно връчването при насрещните проверки и изрично има записано, че това са съществени процесуални нарушения. От друга страна, моля да съобразите и събраните в хода на настоящото производство доказателствата, включително и изготвените експертизи и влезли в сила РА на някои от доставчиците, в които изрично има констатации, че не се извършва корекция на извършените доставки, а в един от актовете се приемат за реални извършените доставки. Представям и моля да приемете писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноските по делото. За адвокатското възнаграждение представям фактура и извлечение от банковата ми сметка, че реално е получено.
Юрк.М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана. Считам, че ангажираните доказателства, както в хода на ревизията, така и в хода на настоящата инстанция констатациите и правните изводи на органите по приходите не се явяват опровергани, включително и с ангажираните технически експертизи. По отношение на позоваването от страна на жалбоподателя на издадените РА на доставчиците, моля да имате предвид и актуалната съдебна практика на Европейския съд в тази насока. Наличието на такива актове на доставчиците, в които няма корекции не води до извода, че непременно получателят по тези доставки е упражнил правомерно правото си на приспадане на данъчен кредит. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми дадете срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.
ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна и следва да бъде уважена.
СЪДЪТ дава на процесуалния представител на ответника 7-дневен срок, считано от

днес, за представяне на писмени бележки.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: