

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31835

гр. София, 11.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 11.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разглежда дело номер **6969** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК, вр. § 40 от ПЗР към Закона
за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс.

Постъпила е молба от процесуалният представител на жалбоподателката, с което се иска на
основание чл. 176а, ал. 1 АПК постановеното по делото решение да бъде изменено в частта за
разноските, като същите да не се присъждат в полза на ТП на НОИ С. – град или да бъдат
намалени на 1 цент.

Молбата е подадена в срока по чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК, от страна в съдебното
производство, поради което е допустима за разглеждане.

Разгледано по същество, искането изменение на решението в частта за разноските е
неоснователно.

Съгласно § 40 ПЗР на ЗИД АПК неприключилите производства пред административния орган и
пред съда до влизането в сила на този закон се довършват по досегашния ред. Съгласно
Определение № 3136 от 19.03.2026 г. по адм. д. № 411/2026 г., 5 чл. с-в на ВАС, след като
съдебното производство е образувано преди влизане в сила на чл. 176а, ал. 4 АПК и все още не е
приключило, то приложим е предходният ред за произнасяне по такова искане - този по чл. 248
ГПК, вр. чл. 144 АПК. С оглед на това, съдът намира, че процесуалния ред за разглеждане на
искането е този, по чл. 248, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, а не както е посочил жалбоподателят –
чл. 176а, ал. 1 АПК.

Съгласно чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 144 АПК в полза на юридически лица или еднолични търговци
се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от
юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния
размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ.

Съгласно чл. 248, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е
необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да
допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Съгласно чл. 37, ал. 1 ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на

извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. С ПМС № 4 от 06.01.2006 г. е приета Наредба за заплащането на правната помощ. Съгласно чл. 24 по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 200 до 300 лв. По административни дела с материален интерес възнаграждението е от 130 до 450 лв.

С обжалваното решение съдът е възложил в тежест на жалбоподателката разносните за юрисконсултско възнаграждение, чийто размер е минималния съобразно цитираната по – горе разпоредба от Наредбата, а именно еврото равностойност на 200 лв. – 102.26 евро. Не е налице основание за определяне на размер на юрисконсултското възнаграждение под минималния. В случая съдът е сезиран с искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което е своевременно направено, поради което и с оглед изхода на делото, същото е уважено и са присъдени разноски в минимален размер.

Разпоредбата, на която се позовава искателят, а именно – чл. 37, ал. 2 ЗПП, според която за недобросъвестно или некомпетентно извършена правна помощ и при непредставяне на отчет в срока по чл. 38, ал. 4, независимо от други санкции, адвокатът не получава възнаграждение по конкретния случай, е неприложима в настоящия случай, тъй като на жалбоподателката не е оказвана правна помощ от юрисконсултите на ТП на НОИ С. – град.

С оглед горното, искането за изменение на решението в частта за разносните е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането за изменение на решение № 22968/08.06.2026 г. по адм. д. № 6969/2025 г. по описа на АССГ в частта за разносните.

Определението може да се обжалва по реда, по който подлежи на обжалване решението.

СЪДИЯ: