

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4185** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма], редовно уведомено при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА В.“ В АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ", редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт С., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. М., редовно и своевременно призован, се явява лично.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ И. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице С. К. М. 72 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Не съм използвал други писмени доказателства, освен Протокола от Централна митническа лаборатория, който изисках и беше представен.

АДВОКАТ И. – При отговор на въпрос 1 коректно ли е направен анализът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – За кой анализ става въпрос, защото са много?

АДВОКАТ И. – По отношение на Протокола за взимане на проба. Уточнявам, че това е по отношение, на който е взета пробата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Това е за Протокола, който изисках и той е за взимане на проба. Какво искате да разберете за този Протокол?

АДВОКАТ И. – При отговор на въпрос 1 по отношение на анализа на мастните киселини е използван вътрешно лабораторен метод съгласно отменен стандарт, посочен в отговора на въпрос 1 и този метод дали е коректен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – При използването на конкретни методи трябва да се използват стандарти, които влизат в акредитацията на съответната лаборатория. Този метод за мастните киселини не е в обхвата на акредитацията на лабораторията. Единственият метод, който е използван в акредитацията на Централна митническа лаборатория е йодно число. Другите методи, които са използвани, включително и въпросът за мастните киселини, не е в обхвата на акредитацията. Този метод дава насоки, вижда се какво се съдържа в процесната проба, но не е акредитиран. Съдът ще реши дали може да се стъпи на този метод, или не.

АДВОКАТ И. – От метода, при който се изследва йодното число, може ли да се достигне до категоричен извод дали има или няма животински мазнини в пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Този метод не е достатъчен, защото те се припокриват. Йодното число може да е едно и също с малки разлики и за растителни и за животински мазнини.

АДВОКАТ И. – При отговор на въпрос 6 предвид спецификата на стоката може ли да установите като отидете на място в лабораторията дали се съхранява правилно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – 2 години и 8 месеца престоява пробата, която е изпратена в Централна митническа лаборатория от момента на доставянето до извършването на анализа. За този дълъг срок не е ясно как е съхранявана пробата. Аз сега ако отида в Централна митническа лаборатория могат само да ми кажат как са я съхранявали, но пробата може би вече не съществува, защото след анализа и след толкова дълъг срок нямам представа дали съществува, но ако ми покажат къде е била съхранявана и при какви условия мога да отговоря.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Самата лаборатория ли не е акредитирана да работи с този метод, или самият метод не е акредитиран за работа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Когато се акредитира една лаборатория по БДС 17025 за анализи тя се акредитира със съответните методи, които самата лаборатория може да

извършва. Те се упоменават точно по стандарти. Съответната лаборатория има необходимата апаратура за извършването на тези методи. Тя е проверявана от Българска служба за акредитация за всеки един метод правилно ли ги извършва лабораторията, това е в правомощията на Службата за акредитация и тази лаборатория се акредитира с конкретните стандарти и методи, които може да извърши. Методът за мастни киселини е извън обхвата на акредитацията.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Ако посетите на място лабораторията може ли да установите има ли съответната апаратура, за да се извършват анализи, описани в отговор на въпрос 4 и тези уреди стандартизирани ли са за извършването на такива анализи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Категорично съм сигурен, че колегите след като са извършили анализите, описани в тяхната експертиза, съществуват и имат такива апарати, те имат вътрешно лабораторни практики, по които работят, но те не са стандартизирани. Те не влизат в обхвата на цялостната акредитация. Единствено в експертизата анализът йодно число е със звездичка и под чертата пише „методът е в обхвата на акредитация“, което означава, че другите не са.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Всички тези методи, които сте описали в отговора на въпрос 4, годни ли са да установят животинска мазнина в пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Методът за определяне на мастни киселини категорично потвърждава, че в пробата има растителни мазнини, но няма нито един анализ от описаните, който да определя има или няма животински мазнини. Всички останали анализи не могат конкретно да определят има или няма. Липсва качествен анализ за определяне на животинските мазнини. Описал съм в експертизата какви анализи може да се използват, за да се установи има или няма животински мазнини. Един от начините е рефрактометричен метод. Там се определя така нареченото рефрактометрично число и може да се определи ясно по нивото на това число – високите стойности са за животински мазнини, по-ниските стойности от определено ниво са за растителни мазнини.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – В декларирания тарифен код 15180095 предполага ли изразът животински и растителни мазнини и масла и техните фракции съотношението между животински и растителни мазнини да е поне 50 %, тъй като е направен граматически анализ на словосъчетанието?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Граматическият анализ съм го направил, за да може да се види, че споменаването на животински и растителните мазнини съобразно тези съюзи и, или могат да се използват в различните комбинации, влизат в този тарифен код. Значи растителни и животински, растителни или животински, това означава, че и растителни и животински мазнини влизат в този тарифен код. Няма никъде в тарифния код да се споменава колко % трябва да бъдат растителните и колко % да бъдат животинските. Достатъчно е 1% животинска мазнина в растителната да съществува, да се открие или да се докаже, това означава, че е комбинация от двете. Дори да бъде само растителна мазнина тя пак не е в този код.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам повече въпроси. Оспорвам в тази част заключението. Да не се приема заключението, тъй като е некомпетентно в част от отговорите, но не искам повторна експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, независимо че е оспорено от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването. Вещото лице е положило труд и на същото следва да бъде изплатено възнаграждение. Воден от горното, АССГ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 07.07.2021 г., приложените към молба от 20.07.2021 г., приложените към молба от 16.08.2021 г., приложените към молба от 30.08.2021 г., приложените към молба от 30.09.2021 г., приложените към молба от 06.10.2021 г., приложените към молба от 20.10.2021 г., приложените към молба от 25.10.2021 г. и приложените към молба от 01.11.2021 г. писмени доказателства.

АДВОКАТ И. – Моля да бъде допуснат допълнителен въпрос, на който същото вещото лице да отговори, след като отиде на място в лабораторията – Съхранява ли се там контролната проба, ако да, при какви условията е била съхранявана през тези 2 години и 8 месеца, както и до настоящия момент? Считам въпроса за важен за изясняване на фактическата обстановка по настоящото дело.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Аз, независимо че оспорих заключението, не желая повторна експертиза. Да се допусне въпросът. Предоставям на съда за избора на вещо лице, тъй като и ние и оспорващото дружество предложихме вещи лица, но съдът е назначил друго вещо лице.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващото дружество за поставяне на допълнителна задача към вещото лице, независимо че е оспорена експертизата и предвид непротивопоставянето от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването, за основателно и следва да бъде назначена допълнителна експертиза.

Воден от горното, АССГ

## О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна С., която да бъде изготвена от същото вещо лице, което, след като извърши проверка на място при ответника по оспорването, да отговори на въпроса, поставен в днешно съдебно заседание – Съхранява ли се там контролната проба, ако да, при какви условията е била съхранявана през тези 2 години и 8 месеца, както и до настоящия момент?

Експертизата да се изготви при депозит в размер на 100,00лв., вносим от оспорващото дружество в 5-дневен срок от днес.

УКАЗВА на оспорващото дружество, че при невнасяне на депозита в посочения срок експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

Да се призове вещото лице след внасяне на депозита.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 10-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозиранни искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Представям и моля да приемете Становище от 08.11.2021 г. на Директор на Дирекция „ЦМЛ“ по въпросите на заключението.

СЪДЪТ предостави възможност и връчи препис от представеното писмено доказателство на процесуалния представител на оспорващото дружество.

АДВОКАТ И. – Моля това доказателство да не се приема, да ми бъде даден срок да се запозная с него и да изразя писмено становище.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващото дружество за даване на възможност да се запознае с днес представеното писмено доказателство за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на оспорващото дружество да се запознае с днес представеното писмено доказателство.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 15.02.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове вещото лице след внасяне на определения депозит.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: