

Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **176** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ“ФАМИЛИЯ ВЕТ ПЕТРОВ-МИЛКО ПЕТРОВ“ – редовно уведомен, представлява се от адвокат И. П., с пълномощно на лист 10 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът Отдел „Оперативни дейности“- С. в ГД “Фискален контрол“ при ЦУ на НАП – редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт С. Й., с пълномощно на лист 78 по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от юрисконсулт Й., процесуален представител на ответника, постъпило на 17.03.2023г., с приложен Протокол за отпечатване на търговски обект

при наложена ПАМ от 29.12.2022г., по разпореждане на съда.

АДВОКАТ П.: Да се приемат – не възразявам.
ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения Протокол за отпечатване на търговски обект при наложена ПАМ от 29.12.2022г., представен от ответника с писмо на 17.03.2023г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ П.: Моля да отмените заповед за налагане ПАМ. Считаю, че същата е постановена в нарушение на чл. 146 от АПК, а именно противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Представям писмени бележки, заедно с решение от 04.05.2023 г. на СЕС, за сведение на съда, касаещо преюдициално запитване във връзка с процедурата за налагане на ПАМ по чл.186 от ЗДДС, съобразно което тежестта на всички наложени санкции следва да съответстват на тежестта на разглежданото нарушение, с препис за колегата. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, с препис за другата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата на ЕТ“Фамилия Вет Петров-Милко Петров“ срещу заповед за налагане на ПАМ на началника на Отдел „Оперативни дейности“- С. в ГД “Фискален контрол“ при ЦУ на НАП без уважение като неоснователна и недоказана, като потвърдите изцяло заповедта като правилна и законосъобразна по мотиви подробно изложени в нашето становището от 17.02.2023 г. С оглед изхода на спора претендираме юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР