

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 07.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **10982** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С молба от 28.04.2022г. от жалбоподателя е направено искане за писмени доказателства- ответникът да бъде задължен да представи всички заповеди, издадени във връзка със служебното правоотношение на жалбоподателя от преназначаването му на длъжност "дипломатически служител III степен" в Дирекция ООН и сътрудничество за развитие до командироването в ЗП - С., като признава, че заповедта за преназначаването му от 23.01.2018г. е представена, но следвало да се представят и другите такива, без да конкретизира. Видно от молба от ответника от 04.03.2022г. и приложенията към нея, освен посочената заповед са представени още две заповеди за преназначаването на жалбоподателя - от 18.11.2019г. и от 04.10.2021г. Според адв. Д., позовава се на фиш от м. април 2019г., че основаната му заплата в ЦУ преди командироването му в ЗП С. е 1339,75лв. Този фиш е представен към жалбата и действително, основната заплата за длъжност е посочената. В представената заповед за преназначаване от 23.01.2018г. основната заплата е 1165 лв., а следващата по време заповед за преназначаване е от 18.11.2019г. с основна месечна заплата от 825,00 лв. Следователно, неизяснено по делото е въз основа на коя точно заповед към април 2021г. жалбоподателят е получавал основна заплата 1339,75лв. Следователно, ответникът следва да предостави действащата заповед за основна заплата към април 2019г. за жалбоподателя.

Съдът е предоставил възможност на страните да формулират въпроси за изслушване на заключение на вещо лице, като такива са постъпили и от двете страни.

Ответникът с молба от 18.04.2022г. е формулирал два въпроса, а жалбоподателят чрез адв. Д. в молба от 28.04.2022г. - 6 въпроса за експертизата.

Отделно от горното, жалбоподателят чрез адв. Д. възразява по по двата въпроса на ответника, с молба от 19.05.2022г. - на основание че по първия въпрос не е от

компетентност на вещо лице за отговора му не били необходими специални знания, с които съдът не разполагал, въпросът бил свързан с оперативната самостоятелност на органа, който не бил предмет на делото, а законосъобразността на оспорения акт. На жалбоподателя не му била известна практика на органа по назначаване, нито бил уведомяван, че при завръщането му на служба в Централно управление от задграничен щат ще му бъде определена заплата по-ниска не само от получаваната от него в Централното управление преди задграничната командировка, но и значително по-ниска от заплата на новопостъпващ служител в министерството на външните работи. Счита, че вторият въпрос по искането на ответника бил правен, тъй като бил формулиран за преценка дали са спазени нормативни актове.

От ответника след размяна на книжа, не е постъпило становище по въпросите от жалбоподателя.

Що се касае до поставените въпроси на експертизата от ответника, съдът не намира, че касаят изцяло правни знания или правна преценка, първият въпрос е и от фактическо естество, доколкото касае публичното оповестяване на актове и административна практика, а вторият въпрос, както е формулиран действително е правен и касае отговор на въпроса предмет на делото. Възможно е да бъде преформулиран, доколкото касае и конкретни факти – какви са данните за жалбоподателя, относими към определянето на възнаграждението му за заеманата длъжност и към конкретната дата – 04.10.2021г. ,

Съдът следва да предостави възможност на жалбоподателя и за становище, като му се връчат преписи от молбата на жалбоподателя от 28.04.2022г. и от 19.05.2022г.

Доколкото делото още не е попълнено изцяло с доказателствата, допуснати от съда, има оспорване по въпросите за експертизата, следва да бъде пренасрочено разглеждането му за друга дата вместо на 27.06.2022г.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства към месец април 2019 г. в с коя заповед е определено основното му възнаграждение, посочено във фиша за заплата му за април 2019г. -в 7-дневен срок от съобщението.

ПРЕПИС от молбите от адв. Д. от дати 19.05.2022г. и от 28.04.2022г. да се изпратят на ответника като му предоставя възможност за становище в 7-дневен срок от съобщението, в това число по негова преценка да посочи нови въпроси за вещо лице.

УКАЗВА на страните, че не са посочили в задачите за експертизата вещото лице какви проверки следва да извърши, респективно само доказателства по делото или проверка при ответника.

ОТМЕНЯ определението на съда за насрочване на съдебно заседание по делото за 27.06.2022г. от 09:30 часа.

НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 11 юли 2022г. от 11:45 часа, за която дата и час да се уведомят страните.

Делото да се докладва на съда за определяне на вещо лице и по исканията за задачите му след срока за становище.

Определението не подлежи на обжалване, преписи - на страните.

Съдия: