

# Протокол

№

гр. София, 11.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева  
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10507** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,15 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото от предходната инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА – редовно призован, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Б.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Х.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените въззивното решение. При постановяване на решението моля да съобразите следното:

Считаме, че въззивният съд не е отговорил на основното ни оплакване относно нарушение на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, тъй като е изтекъл както тримесечният срок от установяване на твърдения нарушител, така и едногодишният срок по смисъла на чл. 34 от ЗАНН. Това нещо се установява и от разпита на актосъставителя С., която потвърди, че най-късно през месец февруари 2020 г. те са разполагали с необходимите данни да съставят акта, но едва през месец септември е съставен такъв. Моля да се има предвид, че прокурорското постановление е образувано срещу неизвестен извършител, а не срещу [фирма] и същото не е представлявало пречки административният орган да започне и да води административнонаказателно производство, ако е приел, че е извършено съответното административно нарушение. Моля също така да се има предвид, че Агенция „Митници“ и съответните митнически органи са контролен орган по смисъла на чл. 67 от Закона за експортния контрол на стоки и продукти и са имали възможност да не разрешат въпросния износ, ако той е противоречал на закона или да предотвратят напускане на продукта от територията на общността – такива действия не са извършени. Също така имаме оплаквания във връзка с датата на твърдяното нарушение, тъй като видно от административната преписка митническите декларации са с печат на митническата Агенция, са с дата 25.07.2019 г., докато неясно по каква причина административният орган е приел, че датата на нарушението е 26.07.2019 г. Подробни съображения излагаме в писмени бележки, които моля да съобразите при постановяване на решението. Претендираме разноски пред двете съдебни инстанции, съгласно списък, който представяме и за другата страна.

ЮРК. Х.: Моля да приемете, че касационната жалба е неоснователна, поради което да я оставите без уважение и да оставите в сила първоинстанционното решение. Считам, че правилно съдът е постановил, че НП отговаря на всички изисквания на ЗАНН и на обективната истина. Правя възражение за прекомерност на разноските.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана и моля тя да бъде оставена без уважение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: