

Протокол

№

гр. София, 18.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 18.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **133** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. У., гражданин на П. – редовно призован, представлява се от АДВ. П., служебен защитник назначен от Съда.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Държавна агенция за бежанците П. П. – редовно призован, представлява се от ЮРК. М. , с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор К..

ПРЕВОДАЧ Султан Х. – редовно призован, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Не възразявам да ми превежда.

СЪДЪТ на основание чл.14, ал.3 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА за преводач Султан Х. по делото от български език на пашу и обратно.

ПРЕВОДАЧЪТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да дам верен превод от пашу на български език и обратно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА свое определение от 28.02.2020 г. съдържащо и доклад по делото.

ДОКЛАДВА свое определение от 11.03.2020 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника постъпило на 11.03.2020 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 21.04.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от 08.05.2020 г. от юрисконсулт К. С. при Държавна агенция за бежанците при МС, към която е приложен приемно-предавателен протокол за жалбоподателя и за настаняването му в помещения от отворен тип. Представени са лични данни за жалбоподателя със снимка, извлечение от автоматизирана информационна система на АИС на ДАП, съдържаща данни на жалбоподателя и негова снимка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания. По доклада на съда по делото уточнявам, че в началото е цитиран чл. 45а, ал.4 и ал.6 от ЗУБ, а чл. 45а няма такива алинеи и вероятно става въпрос за техническа грешка.

СЪДЪТ като констатира, че в определението си от 28.02.2020 г. е допусната грешка в обозначението на разпоредбата в първи абзац,

ОПРЕДЕЛИ:

Посоченото в определението 1-ви абзац на стр. 83 от делото, чл. 45а се поправя на чл. 45г от ЗУБ.

АДВ. П.: Нямам искания към доказателствата. Да се приема административната преписка и допълнително представените към молбата от 08.05.2020 г., с която съм се запознала.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К.: Да се приема административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с административната преписка и тези под опис към днес докладваната молба от 08.05.2020 г. от ответника.

С оглед становището на страните и като съобрази, че с жалбата изготвена от адвокат, не се направени доказателствени искания, а се излагани само правни съображения и днес приетите доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да вземете в предвид изложените възражения в жалбата и да уважите искането за отмяна на оспорваното решение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ У. /лично/ чрез преводача:- Преди да бъда настанен в Б., бях получил документи доказващи моите заболявания, че имам някакви здравословни

проблеми и бих искал тези документи да ги приложа към делото и да Ви ги представя.

СЪДЪТ КЪМ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Защо не са представени с жалбата до съда, и как са получени?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ У. /лично/ чрез преводача: Исках по-рано да ги представя, но понеже делото се отложи поради проблемите, които възникнаха в страната. На мен също ми трябваше известно време да ги получа от селото. Оригиналите са в родния ми край, а това са копия, които са изпратени и получени по имейл и след това са разпечатани. Документите са преведени.

АДВ. П. към жалбоподателя чрез преводача: Тези доказателства са по друго дело. Те са свързани с последващата му молба за предоставяне на международна закрила и не са към правния спор по делото.

ЮРК. М.: Възражявам да бъдат приети, тъй като не са относими към това дело и също така са на друг език различен от българския.

ПРОКУРОР К.: Да не се приемат.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ У. /лично/ чрез преводача: Това е всичко, което искам да кажа. Присъединявам се към исканията на адвокатата си.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да прекратите образуваното производство. Жалбоподателят е чужденец, който е освободен от помещение от затворен тип на 10.01.2020 г. Към настоящият момент има влязло в сила решение и няма правен интерес от обжалване на решението. Той е освободен вече от помещението от затворен тип и затова трябва да бъде прекратено съдебното производство поради липса на правен интерес.

Съдът към жалбоподателят У. чрез преводача: Претендира ли да бъде освободен от помещението от затворен тип към Държавната агенция за бежанците? И в момента къде се намирате?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ У. /лично/ чрез преводача: В момента се намирам в помещението към Б., но към Дирекция миграция защото съм незаконно пребиваващ. Поддържам искането си, защото още отначало аз не разбрах защо от отворения бежански лагер ме преместиха в Б., а аз искам да бъда свободен.

Съдът към жалбоподателят У. чрез преводача: Колко дена бяхте в това помещението?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ У. /лично/ чрез преводача: В малкото Б. бях 18 дни, а след това бях преместен в голямото, където съм вече няколко месеца.

ЮРК. М.: Считаю, че решението на Председателя, с което чужденеца е бил настанен в ПЗТ /помещения от затворен тип/ е законосъобразно, тъй като е приложена разпоредбата на чл. 95 от ЗУБ, при наличие при повторно напускане на зоната, чужденецът следва да бъде настанен в помещение от затворен тип.

ПРОКУРОР К.: Жалбата не е основателна и моля да се отхвърли.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ като счита, че има основание да се произнесе по съществуващото на оспорването,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ!

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ
възнаграждение на преводача в размер на 60 лв. /шестдесет лева/ от бюджета на
съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 часа.

СЪДИЯ: