

Протокол

№

гр. София, 25.04.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 25.04.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Камелия Николова, като разгледа дело номер **11644** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.15 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Ф. Ч. – редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БНБ, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ УС НА БНБ - редовно призован, представлява се от адв. В., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Н..

адв.М. – В ИМ сме представили, че вредите са резултат от незаконосъобразно бездействие на БНБ. По делото има представени писмени доказателства и моля да се съобразите с тях. ИМ е редовна и съобразена с разпореждането на съда. Правя възражение по искането за спиране. Делото е разделено тенденциозно от предишното дело. Моля да оставите без уважение искането за спиране. В ИМ и в последващите уточняващи ИМ сме посочили какво се счита за бездействие от страна на ответниците.

адв. В. – имаме възражение по допустимостта на ИМ, както и с оглед редовността на ИМ считам, че все още е нередовна, не следва да се дава ход на делото. Има основание за спиране на делото, тъй като към момента е обявено за решаване административно дело №10664/2014г. по опис на АССГ, 12 състав – все още няма съдебен акт, което е по претенцията за бездействие. Настоящото дело е отделено от онова дело, резултата по другото дело е преюдициален по отношение на нашето.

Изложили сме искането в писмен вид, като моля да спрете делото до влизане в сила съдебния акт по дело №10664/2014г. по опис на АССГ, 12 състав.

Юрк.К.– Считам, че ИМ е нередовна и недопустима, поради което искаме спиране на производството. Становище във връзка с нередовността сме изложили с отговора от 31.07.2015г. и с допълнително становище от 12.12.2015г., където с всеки следващ акт ищецът е посочил различни твърдения за неправомерни действие, има разминаване в претендираните обезщетения.

ПРОКУРОРЪТ – По редовността и допустимостта на ИМ - възраженията относно нередовността на ИМ са основателни. По искането за спиране, считам същото за неоснователно.

адв.М. – Моля да се съобразите с последното становище от 10.12.2015г., записано в протокола от 07.12.2015г. В уточнителната ИМ от 23.02.2015г., депозирано на л.65 по делото на л. 2 „Материални загуби“ точно и ясно е описано както следва: имуществените вреди, които претендираме като сума са – 9 981,12 евро лихва върху сумата от 216 507,62 евро; 127 138,25 евро, до която няма достъп; 18 130,50 щатски долара, които представляват загуби от лихви върху сумата от 545 811,50 щатски долара - всичко това го поддържам. 129блв. от закриване на депозита в И. АД.

В уточнителната молба от 23.02.2015г. за периода от 24.10.2014 – 31.10.2014г. датата на сключването на договора за цесия – лихва от 1 510,80 щатски долара – л.65 /най отдолу т.3.а /.

Неимуществените вреди са уточнени във II част на стр. 4 – има уточнение от 25.06.2015г., депозирано на л. 233 по делото, сме направили промяна на иска от пълен на частичен, като претендирания иск по частичния ще е една десета от пълния иск от 9 900 евро на ден, считано от 21.07.2014г. до 04.12.2014г. – това е като вреди.

Посочили сме двама ответника. В молбата от 25.06.15г. е записано, /л.234/, че и двамата ответника не са изпълнили или са изпълнили лошо задълженията си и в резултат са нанесени мащабни вреди на доверителя ми. Ако съдът прецени, че за един от двамата това е било невъзможно, то от това не може да следва, че същото важи и за другия. Ако и двамата не са се погрижили задължението на държавата да бъде изпълнено е редно да си разделят отговорността. И от двамата солидарно претендирам тези вреди – в този смисъл е Директива 19/94 на ЕС.

Юрк.К. – поддържам становището от 12.12.2015г. Дали солидарно се поддържа искането. Ако е солидарно търсенето на отговорност - да се посочи. Ако е разделно, да се посочи каква сума поотделно от всеки от нас претендира.

ПРОКУРОРЪТ - ищецът се е постарал на солидарна отговорност да се позове, поради което да се разгледа по същество.

СЪДЪТ намира, че към момента не са налице основания за нередовност на ИМ след направените многобройни уточнения. Не е налице основание към момента същата да се счита и като недопустима, доколкото е налице отговорност на ответниците и техни административни задължения във връзка с изложените факти от ищеца, е въпрос по същество на иска, а не по неговата допустимост, тъй като на ответниците са възложени административни правомощия и е въпрос на доказване - дали те с такива разполагат във връзка с гарантирането на влоговете и конкретно претенциите на ищеца.

По искането за спиране на производство, заради преюдициалност на висящо такова по чл.257 АПК във връзка с искането за преустановяване на бездействие на ответниците да предприемат съответни действия, СЪДЪТ намира, че производствата са

независими едно от друго и СЪДЪТ в производството по обезщетение и ангажиране на отговорност на държавата за действие на нейни органи и длъжностни лица е такова, от което следва да се установи - дали са налице такива актове и действие и дали те са незаконосъобразни, независимо от установеното в производството по чл.257 АПК, където се преценява само дали е налице незаконосъобразно бездействие на органите на администрацията, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на настоящото дело заради друго висящо такова пред АССГ по спор по чл. 257 АПК.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложенията към нея.

ДОКЛАДВА уточнение на ИМ, постъпило на 23.02.2015г.

ДОКЛАДВА отговори, становища и писмени доказателства, приложени към тях.

адв.М. - Поддържам ИМ. Да се приемат представените писмени доказателства с ИМ. Няма да соча нови доказателства. Представени са всички доказателства за доказване на предпоставките на отговорността, която търся от ответниците.

Адв.В. - Оспорвам ИМ. Да се приемат представените писмени доказателства. С оглед направеното уточнение, претенцията за лихва по депозитите му, а съгласно чл. 119, ал. 5 - върху тези депозити лихвата е била начислявана през цялото време до отнемане лиценза на банката. На основание чл. 62, ал. 5, т. 3 от Закона за банките и кредитните институции моля да бъде допуснато разкриване на банкова тайна.

Моля да ни бъдат издадени 2 броя съдебни удостоверения във връзка с влоговете на ищеца. Едното удостоверение да ни послужи пред К. /в несъстоятелност/, а другото пред Ф. за гарантиране на влоговете в банките - за снабдяване на информацията относно натрупаната лихва по влоговете на ищеца през периода, в който банката е поставена под специален надзор и във връзка с представения договор за цесия - представили сме в писмен вид въпросите в становището, което представям.

адв.М. – оспорвам твърденията на ответника, че са начислявани лихви – не са начислявани лихви.

ПРОКУРОРЪТ – след като ищецът оспорва, че Банката му начислява лихви по депозити не следва да се уважи искането на ответника.

СЪДЪТ намира искането за допустимо и основателно.

По отношение на искането на ответника на основание чл. 62, ал.5, т.3 ЗКИ за разкриване на банкова тайна съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Да се издаде съдебно удостоверение, което да послужи на ответника пред Ф. за гарантиране на влоговете в банките за снабдяване с друго удостоверение, с информацията за натрупаната лихва по влоговете на ищеца, включва ли се в изплатеното вземане натрупаната лихва, с посочени въпроси в представеното становище от ответника в днешното съдебно заседание.

адв.М. - приложили сме във връзка с това искане доказателства по делото.

юрк.К. – изложили сме възражение срещу приемане част от доказателства към ИМ. В нечетлив препис са представени документи; фактури на чужд език, без превод на български език; документ неотнорми към спора – писмо от дирекция „Вътрешен пазар и услуги“ на Европейската комисия, в което адресатите са различни от ищеца по спора и неотнорми към настоящото дело, както и документи, представени в нечетлив вид.

СЪДЪТ предвид направеното възражение от ответника Министерство на финансите

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца, че документи, представени на чужд език, за да бъдат ценени по делото като доказателства, следва да се представят в превод на български език, както и тези, представени в нечетлив вид следва да се представят в четливи копия.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да представи посочените по-горе доказателства в превод на български език и в четлив вид.

ПРИЕМА представените с ИМ писмени доказателства, както и допълнително представените от страните.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. В., което да ѝ послужи за снабдяване с друго такова от Ф. за гарантиране на влоговете в банките – с въпроси, поставени в днес представеното становище.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.07.2016г. от 16,00 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,56 ч.

**СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:**