

Протокол

№

гр. София, 27.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 27.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влагова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **11565** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,32 явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Ц., редовно призован, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителният директор на ДФЗ, редовно призован, представлява се от юрк. И. с пълномощно представено днес.

ВЛ С. К. редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

С. Б. К. 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т. - По делото има представени снимки - може ли от тях да се определи точното местоположение на имота, дали са ясни и разпознаваеми изображенията на тях и може ли да се направи необоснован извод от тях за размера на допустимите площи.

ВЛ - Това са цифрови ортофотокарти, извадка от подаденото заявление в момента на подаване на заявление. Върху тази карта жалбоподателят е очертал заявяваните от него парцели, а слойта на недопустимите и допустимите площи е създаден след тази дата, така че въз основа на тези снимки може да се констатира местоположението на недопустимите и допустимите площи към датата на подаване на заявлението. Това са

снимки, които са били актуални към предходната стопанска година, към датата на подаване на заявлението, а не към датата на проверката.

АДВ. Т. - Натъкнахте ли се някъде на актуална извадка от цифровата ортофотокарта.

ВЛ - Записала съм, че за стопанската година, за която е подавано заявлението няма актуална цифрова ортофотокарта и по тази причина е правена проверка на място от ОСЗ. Снимките, които съм приложила към заключението са снимки, които са направени по време на тази теренна проверка.

АДВ. Т. - От тези снимки които са приложени по делото може ли да се определи точно и правилно за целия размер на заявените площи, съответно размера на допустимите площи, на едната снимка личи един храст на другата втори храст.

ВЛ - За тези теренни проверки снимките не са от решаващо значение. Правени са измервания с джи-пи-ес на допустимите и недопустимите площи, които при проверката са нанесени върху цифровата ортофотокарта, така че тези снимки в този случай са само за сведение и за допълнителна представа. Теренната проверка е правена за физическия блок, правено е измерване на недопустимата площ за физическия блок и това измерване е коректно нанесено с координати.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 150 лв. внесена от ответника, за което се издаде РКО.

АДВ. Т. - Поддържам искането си от предходното СЗ за разпит на свидетел, който да установи фактическото състояние на имота към момента на теренната проверка.

ЮРК. И. - Възразявам срещу искането считам, че същият не би бил в състояние да установи какво е било конкретното състояние на имотите към датата на проверката. Едва ли свидетелят знае кога точно е извършена теренна проверка от ОСЗ, още повече, че не може да установи дали са допустими или недопустими площите.

По така направеното искане съдът намира искането за допускане на един свидетел за неоснователно, тъй като намира, че същият не може да установи състоянието на имота към извършването на теренна проверка и то в такъв голям участък от площ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА до разпит поискания свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата. Считам, че същата е основателна и доказана. Моля да ми бъдат присъдени разноски. Представям списък на разноските. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита

ЮРК. И. – Моля да обявите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ни бъдат присъдени разноски в размер от 150 лв. депозит за СТЕ и юриксонсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: