

# РЕШЕНИЕ

№ 3954

гр. София, 17.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 08.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1075** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 107/16.01.20г на М. А. А. от [населено място] с проц.представител адв. В.Х. против Решение № 1/14.01.20г на Кмета на [община], с което се отказва достъп до обществена информация по заявление вх.№ 9400-47/13.01.20г.

В жалбата се сочи, че Решението е проц. и мат. Незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и присъждане на разноски.Сочи се, че исканата информация е служебна по см. на чл. 11 от ЗДОИ и не попада сред изключенията по чл. 13 ал.2 от ЗДОИ, поради което отказът е незаконосъобразен.Въпросите в заявлението не са формулирани по начин, който да предполага търсенето на съгласие от трето лице/неясно кое/, което от своя страна не дало съгласие по чл. 37 ал.1 т.2 от ЗДОИ.Не е взета предвид нормата на чл. 31 ал.5 от ЗДОИ, както и на чл. 13 ал.4 вр. § 6 , като не е преценено наличието на надделяващ общ. интерес.В съд.заседание жалбоподателят не се явява или представлява.

Ответникът Квет на [община] не се явява или представлява и не изразява становище по жалбата и по искането за разноски.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срок и съобразно изискванията на АПК и ЗДОИ, срещу ИАА по см. на АПК и ЗДОИ, пред надлежния съд/според пост.адрес на жалбоподателя/, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено с депозирането/на офиц. имейл на [община]/ на заявление по ЗДОИ с вх.№ 9400-47/13.01.20г., от А. до Кмета на [община], с посочен начин за предоставяне / на имейла на А., в удобен за администрацията формат/, с формулирани 4 въпроса: 1/ сключвани ли са договори за абонаментно правно обслужване с адвокати и адвокатски дружества от Кмета или Общината през периода 2016-2019г; 2/ каква е била цената на мес. Абонамент за посочения период-масац по месец; 3/ осъществявано ли е процесуално представителство по граждански и адм.дела от адвокати и адв.дружества, страна по които е Кмета или Общината и ако да- по кои дела, пред кой съд, с какъв предмет и евентуално с какъв мат.интерес; 4/ в какъв размер са били разходите на Общината за проц. представителство за делата по т.3.

На следващия ден е постановено обж. Решение № 1/14.01.20г, с което Кметът на [община] отказва предоставяне на заявената информация, тъй като тя засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на информацията на осн. чл. 37 ал.1 т.2 от ЗДОИ.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от компетентен орган , в кръга на предоставените му по закон правомощия по ЗДОИ/зад.субект по чл. 3 от ЗДОИ/.

Решението е издадено в писмена форма съгл. чл. 59 ал.1 от АПК , като съдържа част от реквизитите по чл. 59 ал.2 от АПК и чл. 38 от ЗДОИ. Решението съдържа правно, но не съдържа фактическо основание/такова няма и в документите от преписката/. Отказът е постановен с посочено правно основание по чл.37 ал.1 т.2 от ЗДОИ /достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес/, като обаче по преписката не се съдържат никакви доказателства относно развита процедура по чл. 31 ал.1 и 2 от ЗДОИ /когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ, съответният орган е длъжен да поиска изричното писмено съгласие на третото лице в 7-дневен срок от регистриране на заявлението по чл. 24/ и депозирано несъгласие в хипотезите на чл. 31 ал.4 и 5 от ЗДОИ /при изрично несъгласие от третото лице в срока по ал. 1 съответният орган предоставя исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която засяга интересите на третото лице. Не е необходимо съгласието на третото лице в случаите, когато то е задължен субект и отнасящата се до него информация е обществена информация по смисъла на този закон, както и когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ/.Обж. отказ е постановен ден след регистриране на заявлението, като преписката по делото съдържа само и единствено заявлението и Решението. Съдът е дал указания по доказателствата на страните, вкл. е указал на ответника да представи доказателства относно депозирано несъгласие на трето лице, както и да депозира самото заявление с положен вх.номер.Указанията на Съда не са изпълнени.

Решението е напълно немотивирано /порок във формата/, доколкото единственото посочено правно не се подкрепя нито от посочено фактическо основание в самото решение, нито от доказателствата по преписката /съд.практика счита, че факт. основания може да не са в самия акт, а в доказателствата от преписката/.Липсата на мотиви е достатъчно основание за отмяна на отказа като незаконосъобразен, тъй като лишава Съда от възможността да провери законосъобразността му.

Преписката следва да се върне за ново произнасяне, при което ответникът да предостави заявената информация, имайки предвид следните указания по тълкуването и прилагането на закона: 1/ заявената информация е обществена такава по см. на чл. 2 от ЗДОИ и служебна по см. на чл. 11 от ЗДОИ; 2/ достъпът до нея по принцип е свободен/чл. 13 ал.1/, като може да бъде ограничен само в хипотезите на чл. 13 ал.2, но и те не са приложими, ако е налице надделяващ общ. интерес по чл. 13 ал.4 или са изтекли 2 години от създаването на тази информация; 3/ В случая е налице надделяващ общ.интерес по см. на § 6 от ДР на ЗДОИ / когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3/, така че основанията за отказ по чл. 13 ал.2 от ЗДОИ са неприложими, съгл. чл. 13 ал.4 от ЗДОИ. Въпросите от заявлението касаят изразходването на публични средства/общински средства/, във връзка с осъществяването проц. представителство на Кмета или Общината по граж. или адм.дела в периода 2016-2018г, като сключените договори и платените с общ. средства разходи за осъществено реално проц. представителство, определено ще повиши отчетността и прозрачността на зад.субект; 4/ не са налице хипотезите по чл. 37 ал.1 от ЗДОИ, вкл. по т.2, тъй като общ.интерес е надделяващ. Нещо повече, интересите на трето лице изобщо не са засегнати/дори да не беше налице надделяващ общ.интерес в хипотезата на чл. 37 ал.1 т.2 от ЗДОИ/, тъй като информацията за съд.дела и осъщественото по тях проц.представителство е публично достъпна на сайтовете на съдилищата/протоколите се публикуват в цялост, от съд.актове също е видно кои са били проц. представители на страните/, а заплатените им суми за проц.представителство следва да са били включени в дан.декларации на тези трети лица. Следователно заявената информация в 4 точки не засяга интереси на трети лица, но дори да беше така, е налице надделяващ общ. интерес. Не са налице хипотезите за отказ по чл. 13, респ. по чл. 37 от ЗДОИ, поради което заявената информация следва да се предостави.

При този изход на спора искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно по чл. 143 ал.1 от АПК. Следва да му се присъдят 10лв дър.такса и 700лв договорен и внесен адв.хonorар/неоспорен като прекомерен/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2, чл. 173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1/14.01.20г на Кмета на [община], по жалба вх.№ 107/16.01.20г на М. А. А. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на [община] за ново произнасяне по заявление вх.№ 9400-47/13.01.20г., съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК за произнасяне- 14дневен от постъпване на преписката обратно при ответника.

ОСЪЖДА [община] да заплати на М. А. А. от [населено място] сумата от 710 лв/седемстотин и десет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: