

Протокол

№

гр. София, 04.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 04.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **2083** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. А. К. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА РЕГИОНАЛНА ЗДРАВНА ИНСПЕКЦИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

В залата се явява ищецът лично и адв. Ж..

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“, С.-ГРАД – редовно уведомена, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото, приложено към отговора на исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО – редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор С..

С оглед дадените с определението за насрочване на делото в открито съдебно заседание указания на основание чл. 205, ал. 2 АПК, на 25.01.2021 г. ищецът и пълномощникът му са депозирали заявление за изпълнение на дадени указания, в което излагат, че ако съдът счита, че РДСП не е юридическо лице претендират да се привлече като ответник юридическото лице Агенцията за социално подпомагане, представлявана от административния си ръководител, като е посочен и адреса за

призоваване на АСП.

С оглед разпоредбата на чл. 205, ал. 1 АПК и постъпилото заявление от ищеца и пълномощника му

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА ОТВЕТНИКА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ С.-ГРАД.

КОНСТИТУИРА КАТО ОТВЕТНИК АГЕНЦИЯТА ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ.

ЮРК. К. – Не възразявам да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание с оглед нередовното призоваване на АСП. Упълномощена съм да представлявам и АСП.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Не възразяваме. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, наименована възражение инцидентен иск, декларация за мълчаливо съгласие и доказателствата, представляващи служебно изготвени преписи във връзка с разделяне на производството.

ДОКЛАДВА уточнителни молби на ищцовата страна.

ДОКЛАДВА ОТГОВОР на исковата молба от НОИ, постъпил по делото на 23.11.2020 г.

ДОКЛАДВА ОТГОВОР на исковата молба от РДСП – С.-град, постъпил по делото на 11.12.2020 г.

ЮРК. К. – Моля отговора на исковата молба, подаден от РДСП С.-град да се счита като подаден от АСП.

ДОКЛАДВА ОТГОВОР НА СРЗИ, постъпил по делото на 20.12.2020 г.

АДВ. Ж. – Поддържа предявените искове за неимуществени вреди за 2600 лева, както сме посочили в исковата молба за незаконните действия и бездействия на санитарните инспектори за придвижване на документите на доверителя ми.

ИЩЕЦЪТ – Оплаквам съм се в Министерство на здравеопазването да накажат РЗИ и затова сме призовали всички като солидарен ответник.

АДВ. Ж. – Става въпрос за решение от 15.05.2019 г. Дори съдът им указа по едно от делата. Викат го с писмо за освидетелстване, но го няма досието и поради тази причина не го освидетелстват. Не желаят да придвижат досието на доверителя ми до съответната ТЕЛК комисия за да може тя да си свърши работата, като до ден днешен няма постъпило досие в комисията и не е извикан доверителят ми за освидетелстване. Всеки един от ответниците е сезиран по този въпрос с отделен номер жалба до съответното длъжностно лице от всички ответници. Те всичките знаят и не са си придвижили преписките. Искали сме с жалба до всяка една от тези институции да се извърши освидетелстване.

ИЩЕЦЪТ – Действията, от които претендирам вредите се изразяват в това, че когато отида при тях на място да видя какво става, те викат охрана и ме гонят и ми казват да ходя в съда. Не желаят да ми кажат защо не се придвижва. Казват не е при нас, пращат ме от институция в институция. Ако действат, действат незаконно, защото не работят

по преписката и действат незаконно, защото до момента резултат няма.

АДВ. Ж. – Бездействието се състои съответно в незаконни бездействия. Помежду си явно не са си обменили писма под съответния номер, за да установят кой каква работа трябва да свърши по административната дейност, за да се стигне до окончателния резултат за задвижване на преписката по административното производство по преосвидетелстване. Всеки не е изпълнил съответните си компетенции, които законът му е възложил, да работят като една държавна система. Не е получен нито един отговор, който да ни даде поне надежда, че нещо се предприема, ние сме завели дело. Иначе това преосвидетелстване може да продължи и 10 години, а може и да не се осъществи никога при това незаконно действие. Искаме да се изискат от всеки един ответник преписките във връзка с подадените от доверителя ми жалби и да отговорят защо не ми се насрочва датата, всеки поотделно. Какво е възпрепятствало тяхната дейност, да задължите всеки от тях да представи съответните документи, защото ние имаме само входящи номера. А другото е свидетели за болките и страданията. Искаме нещо лице клиничен психолог, който да установи тази изолация на доверителя ми от тази система по преосвидетелстване, лишаването на доверителя ми от доходи и дали това е в причинноследствена връзка от незаконно действие и бездействие на ответниците, както и за какъв период е продължило това засягане върху неговата личностова сфера на личността, това незаконно действие и бездействие довело ли е до стрес, обида от отношението към него, унизително отношение от прогонването му от административните деловодства без даване на ясен отговор за срок за извършване на това, което той е поискал, дали му се е отразила тази продължителна неизвестност на неговата психо-емоционална сфера, причинило ли е болки и страдания. Искаме двама души свидетели при режим на довеждане за негативните болки и страдания и емоции и стрес, които е преживял доверителя ми от оставането до момента от преосвидетелстване и лишаване от пенсия и всякакво морална подкрепа, която му се полага по закон. Бихме поискали нещо лице запознато в административно публична администрация, което да извърши проверка във всичките инстанции и да изготви заключение по движение на преписките във всяко едно от юридическите лица ответници по делото като посочи причините, довели до неработенето на тази административна система, в случая дали е само спрямо доверителя ми, за да не се стига в бъдеще до такива произволи спрямо такива лица, които нямат средства да живеят и не им се дава възможност да работят, за да се издържат.

АДВ. Г. – Оспорвам предявения спрямо СРЗИ иск. Ищецът е предявил два иска – единият е този, в който е солидарен ответник в размер за общата сума от 2600 лева, а другият, който също е за неимуществени вреди сума в размер на 4800 лева. Във връзка с това в отговора на исковата молба е изложен в подробен хронологичен вид предприетите от СРЗИ действия по отношение на документацията. И именно затова оспорвам предявения иск – първо поради наличието на две искиви претенции за неимуществени вреди и второ тъй като СРЗИ няма правомощия във връзка със самото преосвидетелстване. Единствените й правомощия са във връзка с придвижване на медицинската документация до компетентните органи. В тази връзка също в отговора е посочено по какъв начин е придвижено медицинското досие на ищеца. Оспорвам твърденията за претърпени неимуществени вреди във връзка с действия и бездействия конкретно спрямо СРЗИ тъй като видно от исковата молба не са конкретно визирани длъжностни лица, които да са осъществили конкретни действия или бездействия, нито

тези твърдяни действия или бездействия са индивидуализирани по някакъв начин. Относно доказателствените искания, считам, че назначаването на исканата експертиза вещото лице е неотносимо в случая конкретно с твърдяните от ищеца неимуществени вреди относно СРЗИ като ответник. А относно поисканото довеждане на двама свидетели, считам, че същото искане е неоснователно, тъй като не формулира с тези двама свидетели какъв времеви период ще се доказва, че ищецът е претърпял неимуществени вреди конкретно спрямо СРЗИ от негови действия и бездействия. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. К. – Поддържам отговора на исковата молба и считам същата за неоснователна и недоказана. Не възразявам по направените в днешното съдебно заседание доказателствени искания.

ЮРК. Г. – Оспорвам предявените икове. По отношение на доказателствените искания. По отношение на доказателственото искане да представим всички материали в Министерство на здравеопазването относно подадените жалби считам неоснователно или не е свързано с предмета на спора, или ако съдът прецени, че дадена част от тях са свързани, моля да бъдат конкретизирани по входящи номера или дадени времеви периоди, за да може да бъде изпълнено това доказателствено искане. По отношение искането за назначаване на експертиза, считам искането за втората експертиза, която да извърши административна проверка във всички ответници за неотносима към предмета на спора на делото. Не считам, че посредством експертиза следва да се установяват обстоятелства по отношение действия или бездействия от страна на органите на администрацията, за които имаме писмени доказателства в тази връзка. По другата експертиза предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Намирам така формулираните искания днес на ищеца за основателни досежно попълване на делото с гласни и писмени доказателства, а именно допускането на двама свидетели. Считам, че преписките следва да бъдат изискани от ответниците. Да се допусне и първата експертиза. По отношение на втората експертиза, считам, че ако преписките бъдат представени по делото тя се явява излишна.

АДВ. Ж. – Да се допусне втората експертиза, тъй като ние претендираме административен деликт. Съответно в настоящото производство се прави едно съдебно следствие за установяване причините за настъпване на административен деликт, съответно за установяване на ответника, който е блокирал механизма на придвижване на това досие до ТЕЛК, което не винаги може да се установи само с писмени документи, защото самите ответници могат да не представят самите документи, съответно да представят по друг начин на съда административния ход на преписката. Затова искаме да се извърши и административна проверка – експертиза, която да се използва в съдебното следствие за проверка дали съответните документи правилно отразяват хода на преписката, която очевидно не е придвижвана до мястото, на което трябва да се намира в момента.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИЦИТЕ в 14-дневен срок от днес да представят по делото образуваните преписки при тях по жалби на ищеца за забавяне на произнасянето на ТЕЛК по освидетелстването му с оглед решението на НЕЛК от 15.05.2019 г.

ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕТО на двама свидетели при режим на довеждане за следващото съдебно заседание за установяване на фактите и обстоятелствата уточнени от адв. Ж. в днешното съдебно заседание.

ПО ИСКАНЕТО за допускане на съдебно-медицинска експертиза съдът ще се произнесе след изслушване показанията на свидетелите с оглед преценка за необходимостта от същата.

ИСКАНЕТО за допускане на експертиза за установяване на административния капацитет на ответниците във връзка с процедиране на освидетелстване и преосвидетелстване на лицата по Наредбата за медицинската експертиза съдът намира за неотносимо към предмета на спора с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ същото.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 01.04.2021 г. от 15.00 ч., за която дата и час явилите се страни уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: