

РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. София, 03.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 22.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **9230** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.233 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР) във вр. с чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Б. И. В., ЕГН [ЕГН] със съдебен адрес [населено място], [улица], Търговски дом, ет.4, офис 10, чрез адв. Ж. И. Д. от САК срещу ЗАПОВЕД рег. №12803/21.08.2013г. на директора на СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение” за срок от 6 месеца. Жалбоподателят поддържа незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на установената форма и на материалния закон, както и при съществени процесуални нарушения. Поддържа, че със заповед №з-374 от 12.10.2012г. на началника на 04-то РУП – СДВР му е възложен контрол по изпълнение на заповед за провеждане на пълна годишна инвентаризация на активите и пасивите в управлението. По време на извършване на инвентаризацията осъществявал необходимия контрол, който се изразявал в създаване на условия за работа, спазване на сроковете и решаване на възникнали въпроси в процеса на работа. По време на инвентаризацията не е бил информиран от комисията за липси на оръжие, поради което не предприел действия в тази насока. Комисията приключила работата си в установения срок – 03.01.2013г. и на 10.01.2013г. изготвила и представила за утвърждаване на началника на 04 РУП – СДВР инвентаризационни описи. Посочва, че в периода 02.01. – 25.01.2013г. ползвал платен годишен отпуск съгласно предварително утвърден график. Посочва, че в

оспорената заповед в нарушение на чл.246, ал.1 ППЗМВР погрешно е посочен периода на извършване на нарушението – 21.11.2012г. до 10.12.2013г., като и неяснота по отношение на извършеното дисциплинарно нарушение - неизпълнение на заповед на пряк ръководител или виновно нарушение на чл.52, ал.5 от Инструкция рег.№ I-125 от 02.07.2004 г. за наличността на материалните активи /Д. и МЗ/ в МВР (Инструкцията). Поддържа, че не е запознат с Инструкция рег.№ I-125 от 02.07.2004 г. Поддържа, че когато е приключила работата на комисията и са изготвени инвентаризационни описи, е бил в отпуск, поради което не е могъл да извърши вмененото му нарушение. Посочва, че заповедта е издадена след изтичане на двумесечния срок по чл.225, ал.1 ЗМВР, който тече след изготвяне на инвентаризационните описи. Посочва нарушение на чл.229, ал.2 ЗМВР. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени заповедта за наложено дисциплинарно наказание “писмено предупреждение”, като му се присъдят направените в производството разноски.

Ответникът директор на СДВР оспорва жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със заповед № з-374 от 12.10.2012г. на началника на 04 РУП – СДВР е разпоредено извършването на годишна инвентаризация на активите и пасивите на 04 РУП – СДВР, като е назначена комисия за провеждане на инвентаризацията. В т.5 от заповедта е посочено инвентаризацията да се извърши чрез точно преброяване, измерване, претегляне и т.н. на активите, описване и установяване на фактическите наличности и състоянието им към 31.12.2012г. Посочено е задължение на комисията (т.7 от заповедта) след приключване на инвентаризацията да представи за утвърждаване своите протоколи и доклади, заедно с инвентаризационните описи и сравнителни ведомости на началника на 04 РУП – СДВР. Контролът по изпълнението на заповедта е възложен на ВНД заместник началник на 04 РУП – главен инспектор Б. И. В..

Съгласно писмо рег.№I-31673 от 11.12.2012г. на главния секретар на МВР и писмо от 18.12.2012г. на директора на СДВР (стр.176-179 от делото) е наредено да се преустанови временно дейността на комисииите, извършващи годишни инвентаризации и да се назначат комисии, които да извършат пълна проверка на фактическата наличност на оръжията и боеприпасите. Изготвена е справка рег.№3015 от 15.01.2013г. на началник С. – 04 РУП- СДВР относно съответствието между физическата наличност, описаното в приходно – разходни документи зачислено и отчислено оръжие и боеприпаси. Съгласно т.2 от справката са установени липси на 14 броя късо огнестрелно оръжие.

Със заповед №Iз-2029 от 04.10.2012г. на министъра на вътрешните работи (стр.87 от делото) е разпоредено на З. за материални проверки в МВР да извърши материална проверка в СДВР. За извършената материална проверка е изготвен доклад рег.№I-10481 от 29.04.2013г., връчен на директора на СДВР на 29.04.2013г. (стр.89 от делото). Проверката на склад „Въоръжение“ в 04 РУП – СДВР е отразена на стр.52 – 55 от доклад рег.№I-10481 от 29.04.2013г. (стр.220 – 223 от делото). В доклад рег.№I-10481 от 29.04.2013г. е констатирана липсата на приложен опис на оръжията и опис на номерата на цялото количество въоръжение в нарушение на чл.52, ал.5 от Инструкция №I-125 от 02.07.2004г.

С писмо рег.№Я-25106 от 13.05.2013г. (стр.90 от делото) директорът на СДВР посочва, че няма възражения по направените констатации в доклад рег.№І-10481 от 29.04.2013г. В хода на разпоредената със заповед №Із-2029 от 04.10.2012г. проверка е съставен констативен протокол – Приложение № 41 (стр.128 – 131 от делото) от 12.11.2012г., подписан от служител в Звено материални проверки – МВР и А. А. Ц. - МОЛ – домакин в 04 РУП – СДВР, съгласно който са установени несъответствия между заведените номера по магазинни книги - обр. Іа, картони – описи и справки за складови наличности пистолети и автомат „К.“.

Установява се от обяснение на А. А. Ц. от 10.06.2013г., че е назначен на длъжността през 2008г. Въз основа на заповед рег.№205 от 30.06.2008г. на директора на СДВР била извършена проверка на номерата на оръжието и изготвен протокол за наличност № 22307 от 12.08.2008г. При същата проверка се установило, че от 15 броя пистолети АРМВР в наличност се намират само 2 броя. За 9 от липсващите пистолети имало ПКО, че са заплатени, а за 4 броя – нямало ПКО

С докладна записка рег.№ І-13212 от 04.06.2013г. (стр.65-77 от делото) на началник звено за материални проверки до министъра на вътрешните работи последният е уведомен за резултатите от извършена в СДВР материална проверка, обхващаща периода 01.01.2007г. – 31.02.2013г. Видно от т.12 от докладната записка съгласно протокол за наличност рег.№ 22397 от 12.08.2008г. е установена липса на предмети по въоръжението в общ размер 3 024.91 лв., сред които 5 броя пистолети. Със същия протокол е установено нарушение на чл.52, ал.5 от Инструкция №І-125 от 02.07.2004г., тъй като липсва опис на номерата на цялото количество въоръжение. Направено е предложение в т.8 от докладна записка рег.№ І-13212 от 04.06.2013г. ръководството на СДВР да разпорежи извършването на вътрешна проверка на склад „Въоръжение“ при 04 РУП – СДВР.

Установява се от справка рег.№3377 от 17.06.2013г., че в 04 РУП – СДВР е извършена проверка относно имуществото по въоръжението, съхранявано в склад „Въоръжение“. Установени са липси на част от отчетната документация на бившето материално отговорно лице (МОЛ) Н. Д. А., починал на 21.04.2008г., както и несъответствие на номерата на част от числящите се по магазинна книга пистолети „М.“ и автомати „К.“. Със заповед №205 от 30.06.2008г. на началника на 04 РУП – СДВР, била назначена комисия за извършване на инвентаризация на числящото се имущество по въоръжението. При тази инвентаризация не били изготвени в пълен обем отчетните документи съгласно изискванията на Инструкция №І-125 от 02.07.2004г., като не е изготвен опис на оръжието, установено от инвентаризацията съгласно изискванията на чл.52, ал.5 от Инструкция №І-125 от 02.07.2004г. и протокол за приемане на отчетната документация, водена от предишното МОЛ. Комисията е приела, че Н. Д. А., починал на 21.04.2008г., не е водил отчетността на документите в склад „Въоръжение“ на 04 РУП – СДВР съгласно изискванията на Инструкция №І-125 от 02.07.2004г. При извършената проверка е установено, че в магазинната книга - О.1а, рег. №191 от 12.10.2012г. за отчет на въоръжението в 04 РУП – СДВР, са зачислени общо 240 броя 7.62 мм автомати „К.“ със съгваем приклад. Установени са 3 броя автомати, които са във фактическа наличност, но в магазинната книга са посочени с други номера. Като причина за несъответствието е посочено, че в инвентаризационните описи за периода 2008г. – 2012г. представените протоколи за наличност не са били съпроводени с описи на номерата на цялото количество въоръжение, каквито са изискванията на чл.52, ал.5 от

Инструкция №I-125 от 02.07.2004г., което не дава възможност да се сравнят данните на документите, с които оръжията са зачислени. При извършената проверка е установено, че в магазинната книга - О..1а, рег. №191 от 12.10.2012г. за отчет на въоръжението в 04 РУП – СДВР, са зачислени общо 297 броя 9 мм пистолети „М.“. Установено е несъответствие при 2 броя от наличните пистолети и липса на други 2 броя, установен един пистолет в излишък и един - с липсващи документи. По повод липсите на пистолети МОЛ А. Ц. дал обяснение, че липсата на двата пистолета била установена още при извършената инвентаризация през м.август 2008г., когато е приемал имуществото от склад „Въоръжение“. Той представил копие на писмена докладна записка рег.№20661 от 29.07.2008г. до началника на 04 РУП – СДВР за това, че лицата, на които се числят пистолетите, не са ги сдали. Единият от липсващите пистолети бил заплатен от служителя, на когото се водел – Р. Т. М., за което бил съставен приходен касов ордер (ПКО), но в него не бил посочен номера на оръжието, а като вносител бил вписан Н. Д. А. (покойник към същия момент). В същата докладна записка рег.№20661 от 29.07.2008г. относно другия липсващ пистолет било посочено, че комисията, извършваща инвентаризацията пред м.август 2008г., не го вписала като липса, а решила да го отчете като наличен, тъй като установила друг наличен пистолет „М.“, но с липсващи документи. Видно от стр.12 на справка рег.№3377 от 17.06.2013г. липсата на пистолетите е установена в периода 1994г. – 1996г. В отчетните документи за проведени последващи годишни инвентаризации в периода 2008г. – 2012г. тези липси не били вписвани, а всичките числящи се 15 броя пистолети са определени като налични. В снетите писмени обяснения на длъжностните лица, участвали в състава на инвентаризационните комисии, същите обяснили, че за липси били вписвани само онези оръжия, които към момента на инвентаризацията, не били заплатени. Направено е предложение в т.6 от справка рег.№3377 от 17.06.2013г. на главен инспектор Б. И. В. да бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за неосъществен контрол по извършване на инвентаризацията, вменен му със заповед №з-374 от 12.10.2012г. Жалбоподателят е запознат със справка рег.№3377/17.06.2013г. на 30.07.2013г., видно от ръкописното отбелязване върху справката (стр.56 от делото).

В сведение от 14.06.2013г. на жалбоподателя В. (стр.31 от делото) същият посочва, че със заповеди на началника на 04 РУП – СДВР бил определен да осъществява контрол при провеждане на инвентаризациите за 2011г. и 2012г., но по време на инвентаризациите не му било докладвано за липсващо оръжие. По друг повод му било известно, че от предишни години (преди 2000г.) има липси на оръжия, стойността на които била възстановена.

Издадена е оспорената в настоящето производство заповед №з-12803 от 21.08.2013г., с която на жалбоподателя на основание чл.226, ал.1, т.3 ЗМВР, вр. чл.227, ал.1, т.11 ППЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца. Посочено е в заповедта, че в периода 21.11.2012г. – 10.12.2012г. жалбоподателят, в качеството си на ВНД заместник началник на 04 РУП – СДВР, не е упражнил необходимия контрол при извършването на годишна инвентаризация в 04 РУП – СДВР, задължение, вменено му със заповед № з-374 от 11.10.2012г., с което е допуснал комисията, извършваща инвентаризацията, да изготви инвентаризационен опис без да състави и приложи към него опис на оръжието съгласно чл.52, ал.5 от Инструкция №I-125 от 02.07.2004г. В оспорената заповед е

цитирана справка рег.№3687/26.06.2013г. (стр.39 от делото), но това е номерът на писмото, с което директорът на Дирекция „Инспекторат“ – МВР е изпратил на директора на СДВР справка рег. №3377/17.06.2013г.

Видно от ръкописното отбелязване върху заповедта същата е връчена на жалбоподателя на 23.08.2013г. Жалбата, по която е образувано настоящето производство е подадена на 04.09.2013г., т.е. в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен съд съобразно чл.233 ЗМВР, като съдът намира същата за ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество и при гореустановената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган по смисъла на чл.228, т.3 ЗМВР (ред. в сила от 01.01.2011г.) съобразно основанията за незаконосъобразност по чл.146, т.1 АПК. Съгласно чл.246, ал.1 ППЗМВР дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват: извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Съдът приема, че оспорената заповед е издадена във формата по чл.246, ал.1 ППЗМВР с точно и конкретно описание на фактическата обстановка, правна обосновка на извършеното нарушение и наложеното наказание, доказателства, въз основа на които е установено нарушението съобразно основанията за незаконосъобразност по чл.146, т.2 АПК. Доводите на жалбоподателя за липса на мотиви в оспорената заповед са неоснователни. Съдебната практика по въпроса относно излагането на мотиви в друг документ, извън оспорения, е постоянна и започва с Тълкувателно решение №16/31.03.1975 г. на ОСГК на ВС. Прието е в Тълкувателното решение на ВС, че практиката мотивите да съществуват в документ, съставен от друг орган преди издаването на обжалвания индивидуален административен акт се прилага и не противоречи на закона. Изискването, което се поставя към органа-издател на акта, е да извърши позоваване на този предхождащ акта документ. С последното той го приобщава към административната преписка, а изложените в него мотиви, приети от издателя, стават мотиви и на самия акт. В оспорената заповед е цитирана справка рег. №3377/17.06.2013г., поради което всички изложени в нея факти и обстоятелства по случая, следва да се считат и като мотив на обжалваната заповед. По изложените съображения съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя за допуснато основание за незаконосъобразност по чл.146, т.2 АПК.

Съдът приема, че при издаване на оспорената заповед не е допуснато нарушение на чл.229, ал.1 ЗМВР. Съгласно чл.229, ал.1 ЗМВР дисциплинарно наказващият орган (ДНО) е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен

когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. Спазването на процедурата е алтернативно чрез използване на съюза «или». Т.е. задължението на ДНО по чл.229, ал.1 ЗМВР е изпълнено, ако ДНО изслуша лично държавния служител или приеме писмените му обяснения. Удостоверяването на спазването на тази процедура е уредено в разпоредбата на чл.10 от Инструкция №Із-2813 от 04.11.2011г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР. Съгласно чл.10, ал.1 от Инструкцията за изслушване на държавния служител се съставя протокол по образец, в който се посочват: дата, час и място на изслушването; орган, осъществил изслушването; данни за присъствали други длъжностни лица; данни за служителя и за това, че е изслушан във връзка с мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, или се отразява, че е отказал да даде обяснения. Съгласно чл.10, ал.2 от Инструкцията наказващият орган приема с резолюция даденото от провинилия се държавен служител писмено обяснение по образец, при което се отбелязват датата, длъжността и името на органа. Съгласно чл.10, ал.3 от Инструкция № Із-2813 от 4 ноември 2011 г. за дисциплината и дисциплинарната практика (в сила от 18.11.2011г.) за отказа на служителя да даде писмени обяснения се съставя протокол по образец. В случая с поканен рег.№Я-37976 от 26.07.2013г., връчена на жалбоподателя на 30.07.2013г. (стр.57-58 от делото) същият е поканен да даде писмени обяснения по случая. Съставен е протокол за отказ за даване на обяснения рег. № 38988 от 01.08.2013г. (стр.59 - 60 от делото). Съдът приема, че в случая държавният служител не е бил изслушан по зависещи от него причини.

Съдът намира, че оспорената заповед е издадена **извън** срока по чл.225, ал.1 ЗМВР. Съгласно чл.223, ал.1 ППЗМВР дисциплинарното нарушение се счита за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Извършването на материална проверка в СДВР е разпоредено със заповед №Із-2029 от **04.10.2012г.** на министъра на вътрешните работи. За извършената материална проверка е изготвен доклад рег.№І-10481 от 29.04.2013г., връчен на **директора на СДВР** на **29.04.2013г.** В доклад рег.№І-10481 от 29.04.2013г. е констатирана липсата на приложен опис на оръжията и опис на номерата на цялото количество въоръжение в нарушение на чл.52, ал.5 от Инструкция №І-125 от 02.07.2004г. през целия проверяван период от 2008г. до 2013г. Съдът приема, че с получаването на доклад рег.№І-10481 от 29.04.2013г. на **29.04.2013г.** дисциплинарно наказващият орган (ДНО) е разполагал с всички данни за нарушението и нарушителя по смисъла на чл.223, ал.1 ППЗМВР. Д. срок по чл.225, ал.1 ЗМВР за налагане на дисциплинарно наказание изтича на 29.06.2013г., а оспорената заповед е издадена на 21.08.2013г. – извън преклузивния срок по чл.225, ал.1 ЗМВР, което е съществено процесуално нарушение и самостоятелно отменително основание по чл.146, т.3 АПК.

За пълнота на изложението и доколкото е инстанция по същество на спора, съдът намира, че следва да изложи мотиви и относно материалната законосъобразност на оспорената заповед. На жалбоподателя е наложено наказание на основание чл.224, ал.2, т.1 ЗМВР – за неизпълнение на разпоредбите на преките ръководител и на основание

чл.227, ал.1, т.11, предл.2 ППЗМВР – неизпълнение на заповед. Вмененото му дисциплинарно нарушение е неизпълнение на заповед № 3-374 от 11.10.2012г., вменяваща му задължение да осъществява контрол върху изпълнението ѝ. Конкретното действие по неосъществен контрол се изразява в допускане съставянето от инвентаризационната комисия на инвентаризационен опис № 1999 от 10.01.2013г. без към него да е съставен и приложен опис на оръжието съгласно на чл.52, ал.5 от Инструкция №1-125 от 02.07.2004г. Съгласно на чл.52, ал.1 от Инструкция №1-125 от 02.07.2004г. при извършване на инвентаризация назначената комисия съставя протокол за наличност – образец 7, предназначен да отрази числящите се и действително намерени материални активи. Съгласно на чл.52, ал.5 от Инструкция №1-125 от 02.07.2004г. протокол образец 7 задължително е съпроводен с опис на номерата за цялото количество въоръжение. Съставеният от комисията инвентаризационен опис рег.№ 1999 от 10.01.2013г. не съдържа опис на номерата за цялото количество въоръжение съобразно изискването на чл.52, ал.5 от Инструкция №1-125 от 02.07.2004г. Същевременно от доказателствата от административната преписка се установява, че подобна липса на описи на номерата на цялото количество въоръжение съобразно изискването на чл.52, ал.5 от Инструкция №1-125 от 02.07.2004г. е допускана в склад „Въоръжение“ на 04 РУП – СДВР **още от 2008г.**, когато е починал бившето материално отговорно лице Н. Д. А.. Тогава със заповед рег.№205 от 30.06.2008г. на ДНО - директора на СДВР била извършена проверка на номерата на оръжията и изготвен протокол за наличност № 22307 от **12.08.2008г.** При същата проверка било установено, че от 15 броя пистолети АРМВР в наличност се намират само 2 броя, за 9 броя от липсващите пистолети имало ПКО, че са заплатени, а за 4 броя – нямало ПКО. Т.е. ДНО **още през 2008г.** е бил уведомен за липсата на бройки от въоръжението в 04 РУП – СДВР, причините за които липси не могат да бъдат установени поради неизрядно водената документация от МОЛ Н. Д. А.. За същия период (от 2008г. до 2012г.) при всички извършвани инвентаризации в 04 РУП – СДВР инвентаризационните описи били без приложени опис на номерата за цялото количество въоръжение.

За относимите по делото обстоятелства като свидетел е разпитан А. П. П. – член на комисията, извършила инвентаризация в 04 РУП- СДВР. Свидетелят установява, че жалбоподателят не е присъствал при съставянето на инвентаризационните описи. Съгласно показанията му, липсата на пистолети била установена през 2008г., когато починал оръжейникът на 04-то РУП. Тогава била направена инвентаризация, при която се установило, че всичките 15 пистолета били заплатени на „главна каса“, но не били свалени от отчет. След като оръжията не били свалени от отчет, инвентаризационната комисия нямало как да не ги опише като налични. Свидетелят знаел за липсата на оръжия преди инвентаризацията за 2012г. по повод на инвентаризация от предишни години. Съдът кредитира показанията на свидетеля като обективни, логични и съответстващи на писмените доказателства по делото. От същите се установява, че инвентаризационните описи били представени на

началника на 04-то РУП – СДВР съобразно задълженията на комисията по т.7 от заповед №з-374 от 12.10.2012г. Отделно от това, по делото не се спори, че в периода, в който са предоставени на началника на 04-то РУП – СДВР (10.01.2013г.), жалбоподателят е бил в платен годишен отпуск - от 02.01. до 25.01.2013г. Т.е. същият е бил в обективна невъзможност да изпълни контролните си правомощия относно задължителните описи на номерата за цялото количество въоръжение съгласно чл.52, ал.5 от Инструкция №1-125 от 02.07.2004г. По изложените съображения съдът приема, че жалбоподателят не е извършил вмененото му с оспорената заповед дисциплинарно нарушение и като е приел обратното ДНО е допуснал неправилно приложение на материалния закон – отменително основание по чл.146, т.4 АПК.

На следващо място съдът приема, че при налагане на дисциплинарното наказание е допуснато нарушение на чл.229, ал.2 ЗМВР относно определяне на вида на дисциплинарното наказание, тъй като не е съобразена тежестта на нарушението с цялостното поведение на държавния служител предвид справка рег.№ я-52192 от 22.10.2013г. (стр.471 – 472 от делото). Установява се от справка рег.№3377 от 17.06.2013г., че липсата на пистолетите е установена в периода 1994г. – 1996г. В отчетните документи за проведени последващи годишни инвентаризации в периода 2008г. – 2012г. тези липси не били вписвани, а всичките числящи се 15 броя пистолети били определени като налични. Съгласно справка рег.№ 3377 от 17.06.2013г. причина за несъответствието е, че в инвентаризационните описи за периода 2008г. – 2012г. представените протоколи за наличност не били съпроводени с описи на номерата на цялото количество въоръжение, каквито са изискванията на чл.52, ал.5 от Инструкция №1-125 от 02.07.2004г., което не давало възможност да се сравнят данните на документите, с които оръжията са зачислени. По изложените съображения съдът приема, че в значителен период преди съставянето на инвентаризационните описи за 2012г. ДНО е имал данни за допуснати нередности при изготвяне на документацията относно въоръжението в 04-то РУП – СДВР, поради което не може да се вмени във вина на жалбоподателя, като служител, осъществяващ контрол по изпълнение на заповед №з-374 от 12.10.2012г., че единствено в резултат на неговото поведение по неосъществен контрол е допуснато изготвяне на инвентаризационни описи без приложени описи на номерата за цялото количество въоръжение в нарушение на чл.52, ал.5 от Инструкция №1-125 от 02.07.2004г. Ето защо оспорената заповед се явява постановена при неправилно приложение на материалния закон - отменително основание по чл.146, т.4 АПК и на основание чл.172, ал.2 АПК следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 500 лв. за адвокатско възнаграждение, 10.00 лв. държавна такса и 10.00 лв. разноски за призоваване на свидетел.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I-во Административно отделение, 2 състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ по жалба на Б. И. В., ЕГН [ЕГН] със съдебен адрес [населено място], [улица], Търговски дом, ет.4, офис 10, чрез адв. Ж. И. Д. от САК ЗАПОВЕД рег. №12803/21.08.2013г. на директора на СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от 6 месеца.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Б. И. В., ЕГН [ЕГН] със съдебен адрес [населено място], [улица], Търговски дом, ет.4, офис 10, чрез адв. Ж. И. Д. на основание чл.143, ал.1 АПК разноси в размер на 520.00 (петстотин и двадесет) лв.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: