

РЕШЕНИЕ

№ 627

гр. София, 04.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 04.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8067** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 83, ал. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/:
Образувано е по жалба на Л. Н. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]вх. „Д“, ет.8, ап.115, срещу Отказ за издаване на разрешение за придобиване на ловно огнестрелно оръжие с рег. № 226з-372/10.06.2019г., издаден от началника на 02 РУ – СДВР.

В жалбата се твърди, че оспореният отказ е неоснователен. В съдебно заседание, жалбоподателят чрез адв. Т., моли съдът да уважи жалбата и да отмени оспорения отказ.

В жалбата си и в съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител излага становище за незаконосъобразност на оспорения акт като постановен в нарушение на материалния закон и процесуалните правила.Иска се отмяна на оспорвания акт.Претендират се разноски по делото.

Ответникът по жалбата – Началника на 02 РУ – СДВР, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение като неоснователна.Представя песмени бележки по делото и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Със заявление вх. № 13400-660/13.05.2019 г. по описа на СДВР, до началника на 02

РУ - СДВР, жалбоподателят е поискал издаване на разрешение за придобиване на гладкоцевно ловно оръжие. Към заявлението са приложени: служебна бележка от НСлС с рег. № К-8532/27.02.2018 г., от която се установява, че към момента за лицето Л. П. няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения, свидетелство за съдимост, видно от което е осъждано, и медицинско удостоверение от Център за психично здраве, от което се установява, че лицето не се води на диспансерен отчет.

С докладна записка мл. ПИ „КОС“ 02 РУ-СДВР Д.Б. е докладвал на началника на 02 РУ – СДВР, че след извършена проверка е установено, че за лицето има информация, че осъждано многократно, като е реабилитирано на осн. чл.88А от НК на 19.02.2018 г. Със същата докладна е предложено на лицето да бъде отказано издаване на исканото разрешение, като лицето бъде уведомено писмено, че срещу него започва процедура по отказ.

При тези фактически данни е издаден отказ Рег. № 226з-372 от 10.06.2019 г., на началника на 02 РУ – СДВР, с който на осн. чл.58, ал.1, т.2 от ЗОБВВПИ отказва да издаде разрешение за придобиване на ловно огнестрелно оръжие на Л. П.. Отказът е връчен лично на жалбоподателя на 19.06.2019г. Срещу отказа е постъпила жалба от лицето предмет на разглеждане в настоящото производство.

По делото са приети като писмени доказателства административната преписка, а именно Удостоверение за придобито право на лов, Билет за лов, Свидетелство за съдимост издадено към датата на заявлението за издаване на разрешението, Диплома за средно образование № 7092-189 от 20.09.1990 г.

Други доказателства не са ангажирани от страните в производството.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, при наличието на правен интерес, в законоустановения 14-дневен срок, с оглед на горното, съдът намира същата за ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

Обжалваният отказ е издаден от компетентен административен орган – Началника на 02 РУ - СДВР, овластен съобразно чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ, както и съгласно удостоверение № 513р-81676/10.10.2019г. / л.64 от делото/ в предвидената от закона писмена форма по чл. 59 от АПК и при спазване на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от ЗОБВВПИ, огнестрелните оръжия, в зависимост от предназначението и техническите си характеристики биват за служебни и граждански цели. Ал. 2 изброява служебните цели - охрана на собствеността, самоотбрана и други разрешени дейности или за граждански цели, а ал. 3 гражданските цели – самоотбрана, лов, спортни дейности, учебни стрелби, колекциониране и като реквизит за театрални, филмови и други постановки. Жалбоподателят е обосновал в административното производство, необходимостта си от придобиване на ловно оръжие по отношение на твърдените граждански цели.

В разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от ЗОБВВПИ, изчерпателно са посочени изискванията, които следва да са налице, за да бъде постановен благоприятен за заявителя акт, между които е изискването, лицето да не е осъждано за умишлено престъпление от

общ характер или срещу него е започнало наказателно преследване за умишлено престъпление от общ характер. Административния орган е приел в случая, че са налице основанията за отказ от издаването му по чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОБВВПИ, според която норма, разрешения за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице, което е осъждано за умишлено престъпление от общ характер или срещу него е образувано наказателно производство за умишлено престъпление от общ характер.

Съгласно чл. 86, ал. 1 от НК, реабилитацията настъпва по право в следните случаи: 1. когато лицето е осъдено условно, ако в изпитателния срок не е извършило друго престъпление, поради което следва да изтърпи отложеното наказание; 2. когато е осъдено на лишаване от свобода до три години или на пробация, ако в течение на три години от изтичане на срока на наложеното с присъдата или намаленото с работа или помилване наказание не е извършено друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или с по-тежко наказание; 3. когато е осъдено заедно или поотделно на глоба, обществено порицание или лишаване от права, ако в течение на една година от изпълнение на наказанието не е извършило друго престъпление от общ характер, и 4. когато е осъдено като непълнолетно, ако в течение на две години от изтърпяване на наказанието не е извършило друго престъпление от общ характер, за което му е наложено наказание лишаване от свобода. В настоящият случай е видно от приложената справка от информационната система „Полиция“ –КОС, че лицето е осъждано многократно. Видно от представените свидетелства за съдимост очевидно е реабилитиран съгласно чл.88А от НК.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 85, ал. 1 от НК, реабилитацията заличава осъждането и отменя за в бъдеще последиците, които законите свързват със самото осъждане, освен ако в някое отношение със закон или указ е установено противното. В специалния ЗОБВВПИ липсва изключваща от общото правило уредба, поради което реабилитацията на Л. П. го приравнява на неосъждано лице. Към датата на подаване на процесното заявление – 13.05.2019 г., последиците от осъждането са заличени и лицето се счита неосъждано. Ето защо, съдът намира, че отказът на компетентния административен орган е незаконосъобразен. Неправилно същия е приел, че е налице пречката по чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОБВВПИ, поради което този отказ като незаконосъобразен следва да бъде отменен, а жалбата срещу него уважена.

По делото са представени писмени доказателства, че жалбоподателя има издаден ловен билет, който е заверяван за 2017 г., 2018 г. и 2019г. и удостоверение за придобито право на лов. Доколкото в отказа за издаване на искания административен акт не са изложени други съображения относно липсата или наличието на основания, явяващи се пречка за издаването на искания акт с положително съдържание, преписката следва да бъде върната на административния орган за произнасяне по искането на лицето, при което административният орган да се съобрази със задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона, както и да прецени дали са налице всички останали законови предпоставки за издаването му.

При този изход на делото основателно се явява искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждането на разноски. Такива следва да му се присъдят в размер на 310.00 лв. / от които 10.00 лв. д.т. и 300.00 лв. адвокатско възнаграждение/.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК Административен съд – София

-град, Трето отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Отказ за издаване на разрешение за придобиване на ловно огнестрелно оръжие с рег. 226з-372/10.06.2019 г. на началника на 02 РУ – СДВР.

ВРЪЩА административната преписка на началника на 02 РУ – СДВР за ново произнасяне в законоустановения срок по заявление с вх. № 13400-660/13.05.2019 г. на Л. П., съобразно мотивите на съда в настоящото решение по тълкуването и прилагането закона.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи / СДВР/ да заплати на Л. Н. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]вх. „Д“, ет.8, ап.115, сумата в размер на 310.00 лв. / триста и десет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: