

Протокол

№

гр. София, 23.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11179** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МБАЛ „СВЕТА СОФИЯ“ ЕООД с упр. М. Т. М. – редовно призован, Представява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА СЗОК – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р. М. Д. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Д-р. М. Д. М., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Искам да кажа, че се касае за много минал период и затова експертизата е работила по документи. В един от въпросите е включено какви диагностични процедури са направени, е изискано направление за хоспитализация. Там те са отразени. Тези направления по електронен път пътуват в здравната каса, че тя също отдавна е уведомена за тези неща, ежедневно се изпращат. Не мога сега да потвърдя нещата с леглата, но наистина за въпросната дата е имало пациенти, и освен

направления за хоспитализация има и епикризи, има и информирани съгласия, че пациентите са били съгласни на тези диагностични лечебни дейности, които са приложени над тях. По документи, посочените от мен пациенти в процесните отделения са били хоспитализирани към този ден и са лекувани ефективно, има и приложени телефонни номера. Експертизата няма разследващи функции.

ЮРК. К. – Съгласно експертизата сте направили списък от 12 пациента.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е на едното отделение, в другото са 15, 16 души, но 15 легла. Има едно положение, че болен, който е бил в хематологично отделение, е преведен във вътрешно отделение и там е изписан. За всички неща, за които изглежда, че има разминаване, съм задал въпроси и са ми дали задоволителни отговори, като ми казаха, че лекарят, който лекува в хематологично отделение и този, който лекува във вътрешно отделение, е един и същи, така че такова движение не е нещо, което да е неестествено.

ЮРК. К.: Към преписката е приложен един протокол, който не е относим.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което съм помолил да ми снимат, са ми го снимали и така са попаднали тези неща.

ЮРК. К. – Протокол № 181080-1/29.07.2025 г.

АДВ. Д. – Напротив, аз ще го представя и ще направя искане за приемането му.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за 500 евро.

АДВ. Д. – Доколкото към експертизата са приложени писмени доказателства, които са част от експертизата и предвид пълнота на доказателствения материал, по който е работило вещото лице, представям и моля да приемете 12 комплекта направления за хоспитализация и епикризи, заедно с придружаващите ги документи за пациентите по ендокринология, лежачо болни и хоспитализирани към 31.07.2025 г. и 16 направления за хоспитализация и история на заболяванията за пациенти, хоспитализирани и лежачо болни в отделение по вътрешни болести към 31.07.2025 г. Представям и моля да приемете протокол № РД 18-1080-1/29.07.2025 г., като връзката му с предмета на делото е това, че на 29.07.2025 г., два дни преди 31.07.2025 г. НЗОК е извършила проверка на болницата за съответствие със сключения индивидуален договор по отношение на всички параметри и е констатирила, че няма несъответствия в лечебната дейност по договора, част от който е и задължението за осигуряване на легла.

ЮРК. К. – Оспорвам същия, той не е предмет на това производство. Протоколът по делото е един и той е с № РД 25368-4 от 15 август. На това основание представям днес, за информация на съда Инstrukцията за контрол, която съгласно чл. 4, ал. 1 ЗЗД, внезапни проверки се правят от НЗОК и РЗИ. На това основание прилагам и устройствения правилник на лечебното заведение от 09.01.2025 г., който е описан в протокола за извършената проверка.

СЪДЪТ намира представените доказателства за относими, но ще цени тяхната връзка с предмета на делото в хода по същество, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените писмени документи от страните.

АДВ. Д. – Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

В залата беше въведен първият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

М. М. Ю. Х., на 63 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Д. свидетелят отговори: Работя в МБАЛ „Св. С.“ от края на февруари 2024 г. и до момента. Специалист по неврохирургия, лекар неврохирург в отделението по ортопедия. Като зачислени легла има и отделението по неврохирургия. Работил съм и в него. Към месец юли 2025 г. работех в същото отделение, по неврохирургия, но бях отпуск. На 31 юли, доколкото си спомням, не бях на работа. От 29 юли излязох отпуск, до средата на август 2025 г. През юли, в отделението по неврохирургия имаше 4 стаи, където са три стаи по три легла и една стая с две, общо 11 легла. Те бяха реални и продължават и към момента да са там.

СВИДЕТЕЛЯТ беше освободен.

В залата беше въведен вторият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

Р. Т. И., на 28 години, български гражданин, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Д. свидетелят отговори: Работя в МБАЛ „Света С.“ на длъжност лекар във вътрешно отделение. От около 3 г. работя там, от 2023 г. до момента работя там. На 31.07.2025 г. бях на работа със сигурност. Аз не съм присъствала на проверка. В отделението по вътрешни болести на 31.07.2025 г. имаше легла за настаняване на пациенти, които бяха 10 на брой. Със сигурност е имало пациенти, но не помня колко точно. Тези 10 легла са налични и реални и към днешна дата. Към 31.07.2025 г. настаняхме хоспитализираните болни в болницата на тях. Към днешна дата леглата са повече дори.

СВИДЕТЕЛЯТ беше освободен.

В залата беше въведен третият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

Х. М. З.-М. на 31 години, български гражданин, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Д. свидетелят отговори: Работя в МБАЛ „Света С.“ като лекар ендокринолог от началото на 2025 г. На 31.07.2025 г. работех в болницата и бях на работа. Към 31 юли 2025 г. имаше легла в отделението по ендокринология. Бяха с леглова база 15 легла и са ситуирани на 6 етаж. От началото на 2025 г. и до днес, те са налични, но към момента са дори 18. Към 31 юли бяха 15 и на тях имаше пациенти, които бяха настанени и лекувахме. На 31 нямам спомен да е идвал някой в отделението, който да ме пита нещо във връзка с леглата.

АДВ. Д. – Нямам други искания. Представям списък на разноските по чл. 80 ГПК.

ЮРК. К. – Нямам искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и представените допълнително. СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата изцяло като прогласите нищожността на процесното писмо, а евентуално отмените същото като незаконосъобразно по съображения, които са изложени в жалбата и които поддържам. От събраните доказателства се установи, че към процесната дата 31.07.2025 г. в болницата са били налични в процесните отделения, всички легла, необходими и договорени по договора с НЗОК и не са налице основания, посочени в писмото за прекратяване на договора по клиничните пътеки, по които се работи в тези отделения. Моля да присъдите разноски.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите писмото като правилно. От изслушаната експертиза е видно, че има разминаване от броя на леглата и съгласно представените днес доказателства. Съгласно нормата на чл. 99, ал. 1 т. 2 НРД 2023-2025, който гласи, че договорът изпълнител на медицинска помощ се прекратява без предизвестие от страна на НЗОК, когато изпълнителят не представи отчети за извършена дейност повече от 3 месеца. Считано от 22 октомври 2025 г., дейността се прекратява без предизвестие по отношение на медицинската помощ, по клиничните пътеки, описани в уведомителното писмо. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: