

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17203

гр. София, 05.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
закрито заседание на 05.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

като разглежда дело номер **2158** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Национален институт за стратегическо развитие“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя Я. С., чрез адв. Т. Т., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221023006802-091-001/21.10.2025 г., издаден от Б. И. Б. – началник на сектор, възложил ревизията и М. С. В. – ръководител на ревизията, в частта потвърдена с Решение № 33/12.01.2026 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, с който на дружеството са установени резултати по ЗДДС за данъчни периоди: м. 10.2021 г., м. 08.2022 г. и м. 02.2023 г., ведно със съответните лихви.

На първо място съдът констатира, че с определение № 9736 от 11.03.2026 г. постановено по настоящото дело погрешно е изписал частта, в която се оспорва ревизионния акт, а именно установени резултати по ЗДДС за данъчни периоди: м. 05.2021 г., м. 12.2022 г. и м. 07.2023 г., вместо м. 10.2021 г., м. 08.2022 г. и м. 02.2023 г.

Не е спорно по делото, че жалбоподателят оспорва РА № Р-22221023006802-091-001/21.10.2025 г., издаден от Б. И. Б. – началник на сектор, възложил ревизията и М. С. В. – ръководител на ревизията, в частта потвърдена с Решение № 33/12.01.2026 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], ЦУ на НАП. Видно от приложеното по делото Решение № 33/12.01.2026 г. на Директор на дирекция „ОДОП“, [населено място], ЦУ на НАП, със същото е потвърден РА № Р-22221023006802-091-001/21.10.2025 г. в частта на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди: м. 10.2021 г., м. 08.2022 г. и м. 02.2023 г. и именно тази част е предмет на оспорване в съдебното производство предвид заявеното от жалбоподателя и по аргумент на чл. 151, ал. 1 ДОПК.

Предвид изложеното съдът намира, че следва да определи правилния предмет на оспорване в настоящото определение, а именно, че с подадената жалба на „Национален институт за стратегическо развитие“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено

място], чрез адв. Т. Т., се оспорва Ревизионен акт № Р-22221023006802-091-001/21.10.2025 г., издаден от Б. И. Б. – началник на сектор, възложил ревизията и М. С. В. – ръководител на ревизията, в частта потвърдена с Решение № 33/12.01.2026 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, за установени резултати по ЗДДС за данъчни периоди: м. 10.2021 г., м. 08.2022 г. и м. 02.2023 г., ведно със съответните лихви.

На следващо място следва да се посочи, че с протоколно определение от 22.04.2026 г. е допусната съдебно–счетоводна експертиза /ССЕ/ по поставени от жалбоподателя въпроси, формулирани в молба от 20.04.2026 г. на л. 207-208 от делото. Определен е първоначален депозит за изготвянето ѝ в размер на 350,00 евро, вносим от оспорващия в седемдневен срок.

В изпълнение на горното от жалбоподателя е депозиран документ за платения депозит.

Постъпила е и молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се иска отлагане на делото поради служебна ангажираност.

Следва да се посочи, че служебната ангажираност само на процесуалния представител на страна по делото не е самостоятелно основание за отлагане на делото по аргумент на чл. 139, ал. 1 АПК, но с оглед допусната ССЧЕ и с цел предоставяне на достатъчен срок за работа на вещото лице, следва делото да бъде пренасрочено за 24.06.2026 г. от 13:30 часа, за които дата и час да се призоват страните и вещото лице, а СГП да се уведоми. Съдът следва и да назначи вещо лице, което да изготви ССЕ.

Водим от горното и на основание чл. 197 ГПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 20-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ и НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Г. Е. – Специалност: икономист, счетоводство и контрол, макроикономика, финансов контрол, управление на човешките ресурси, което, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя, да отговори на въпросите, поставени от жалбоподателя с Молба от 20.04.2026 г. на л. 207-208 от делото.

ПРЕНАСРОЧВА делото за 24.06.2026 г. от 13:30 часа, за която дата и часа да се призоват страните и вещото лице, а СГП да се уведомят.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че в случай на невъзможност да изготви експертизата е длъжно своевременно да уведоми съда.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира писмено заключение в срока по чл. 199 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че при изготвяне на експертизата следва да посочи на коя страница от делото се намира всеки документ, на който се позовава в заключението.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка-декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министъра на правосъдието - Приложение № 2 към чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредбата.

УКАЗВА на вещото лице в случай, че дава заключение въз основа на документи или данни, представени му от някоя от страните, които не се съдържат по делото, изрично да отбележи това в заключението си.

ЗАДЪЛЖАВА страните да представят по делото, всички документи, въз основа на които вещото лице е работило и е изготвило заключението си, които не се съдържат по делото, при наличието на такива.

УКАЗВА на страните да съдействат на вещото лице, като при неизпълнение ще им бъде наложена глоба.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл. 77 от ГПК.

Да се уведоми вещото лице и да му се даде възможност да се запознае с материалите по делото.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: