

Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5714** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Г. Т. ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ГЪЛЪБ З. Т. чрез АДВ. К. Т. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молбата от 16.10.2023 г. от нейния пълномощник, с която заявява, че е служебно ангажирана, прави искане делото да бъде отложено, а при даване ход на делото заявява, че си поддържа жалбата и прави доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „ТРИАДИЦА“ - редовно призован, се явява юрк. С., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че доколкото всички страни са редовно призовани за датата на днешното съдебно заседание, жалбоподателката не сочи уважителна причина, поради която не може да се яви, намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на К. Г. Т., действаща със съгласието на родителя си Гълъб З. Т., чрез адв. К. Т., срещу Заповед № РТР23-РД56-1831 на кмета на район „Триадица“ Столична община, с която е наредено да се изпълни принудително

преместване на ИУМПС „БМВ“ с рег. [рег.номер на МПС] , цвят черен, собственост на жалбоподателката, паркирано върху територия общинска собственост – [населено място], район „Триадица“, [жк], отстри на блок 11 и ИУМПС да се транспортира до център за разкомплектоване на ИУМПС притежаващ разрешително по чл. 67 ЗУО, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА своето определение от 12.09.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, разпределена е доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА и молбата на жалбоподателката в частта, с която се прави доказателствено искане да се изиска служебно справка, дали процесният автомобил е технически изправен и дали има знак за технически преглед.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. По отношение на искането от жалбоподателя, считам, че същото следва да бъде оставено без уважение, тъй като самата процедура по отстраняване на въпросното МПС - излязло от употреба е редовно извършена. Съставени са съответните официални документи, има констативен протокол, имаме поставяне на залепени стикери на МПС, има предписание, което съответства на направена проверка от наши служители и е установено, че технически преглед липсва, цялата процедура е спазена, съобразно закона, поради което считам, че това искане е неоснователно. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствените искания СЪДЪТ намира следното:

Счита, че следва да бъдат приети документите приложени по административната преписка, както и молбата на ответника от 10.10.2023 г.

По отношение на доказателствените искания на жалбоподателя, доколкото фактическото основание за издаване на оспорената заповед е посочено в нея, а именно, че при проверка е установено, че автомобилът, предмет на проверката няма заверен знак за технически преглед, това обстоятелство е оспорено от жалбоподателката, съответно този въпрос се явява спорен за предмета на делото. Доказателственото искане в молбата е направено именно за опровергаване на констатациите в приложения по делото констативен протокол, съответно и заповедта, с оглед на което и СЪДЪТ намира, че въпросът е относим за предмета на делото и подлежи на доказване.

Формулираното доказателствено искане в молбата обаче, не отговаря на изискванията на чл. 192 ГПК, в която връзка и на жалбоподателя следва да се дадат указания да конкретизира искането си като посочи с писмена молба какъв конкретно документ иска да се предостави по делото и от коя конкретно страна.

При евентуално изпълнение на указанията, СЪДЪТ ще се произнесе по доказателственото искане по отношение на неговата основателност.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да уточни, от кое конкретно трето за спора лице иска да се изиска информация и какъв конкретно документ да се представи, като ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че ако не бъдат изпълнени указанията на съда в дадения срок, искането няма да бъде уважавано.

ЮРК. С. – Нямам други доказателствени искания.

С оглед дадените указания до жалбоподателката, СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.11.2023 г. от 09.50 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до жалбоподателката с указанията от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: