

РЕШЕНИЕ

№ 1241

гр. София, 26.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова
Калин Куманов**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9496** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от М. П. М. против решение № 151778 от 16.07.2020 г., постановено по НАХД № 665/2020 г. на СРС, наказателно отделение, 107 с-в. Със същото е потвърдено НП № 42-0001386/04.09.2019 г. на началника на ОО „Автомобилна администрация” С., с което на М. П. М., на основание чл. 179, ал. 6, т. 2 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 200 лв. за нарушение по чл. 139, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 101, ал. 4 от ЗДвП, във връзка с приложение № 5, част 1, т. 1.1.14, б. „а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се да се отмени решението и да се отмени наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба не изразява становище по жалбата.

СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд С.-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

С решение № 151778 от 16.07.2020 г., постановено по НАХД № 665/2020 г. на СРС, наказателно отделение, 107 с-в, е потвърдено НП № 42-0001386/04.09.2019 г. на началника на ОО „Автомобилна администрация” С., с което на М. П. М., на основание чл. 179, ал. 6, т. 2 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 200 лв. за нарушение по чл. 139, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 101, ал. 4 от ЗДвП, във връзка с приложение № 5, част 1, т. 1.1.14, б. „а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че на 25.07.2019 г. около 16.00 ч. М. П. М. управлявал по автомагистрала „Т.“ с посока [населено място] влекач марка Рено с рег. [рег.номер на МПС] с прикачено полуремарке марка К. с рег. [рег.номер на МПС], собственост на [фирма], като извършвал международен превоз на товари от Федерална Република Германия до Република България със заверено копие на лиценз на Европейската общност № [ЕГН], валидно до 18.06.2025 г. На около 100 метра след пътен възел „Ц. шосе“, бил спрян за проверка от служители на изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“, като в хода на проверката било установено, че управляваното от М. М. полуремарке е технически неизправно, тъй като 1 брой диск, монтиран на първа ос отляво, е с наличие на пукнатини, като констатацията била, че неизправността е значителна. Бил представен протокол от извършен периодичен преглед за техническа изправност на пътното превозно средство от 29.06.2019 г., управлявано от лицето, съгласно който полуремаркетото е технически изправно.

От правна страна СРС е приел, че е извършено нарушението по чл. чл. 101, ал. 4 от ЗДвП, във връзка с приложение № 5, част 1, т. 1.1.14, б. „а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Решението на първоинстанционния съд е правилно.

Спор между страните по отношение на фактите не съществува. От събраните по делото доказателства се установява, че на 25.07.2019 г. около 16.00 ч. М. П. М. управлявал по автомагистрала „Т.“ с посока [населено място] влекач марка Рено с рег. [рег.номер на МПС] с прикачено полуремарке марка К. с рег. [рег.номер на МПС], собственост на [фирма], като извършвал международен превоз на товари от Федерална Република Германия до Република България със заверено копие на лиценз на Европейската общност № [ЕГН], валидно до 18.06.2025 г. На около 100 метра след пътен възел „Ц. шосе“, бил спрян за проверка от служители на изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“, като в хода на проверката било установено, че управляваното от М. М. полуремарке е технически неизправно, тъй като 1 брой диск, монтиран на първа ос отляво, е с наличие на пукнатини, като констатацията била, че неизправността е значителна. Съгласно чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, движещите се по пътя пътни превозни средства трябва да бъдат технически изправни. Съгласно чл. 101, ал. 4 от ЗДвП неизправностите и тяхната класификация се определят с наредбата по чл. 147, ал. 1. Методиката за извършване на периодичен

преглед за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, включително и минималните изисквания относно съдържанието и препоръчителните методи на проверка, са описани в приложение № 5 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Прегледът обхваща изброените в таблицата елементи, като съгласно т. 1.1.14 включва спиращи барабани, спиращи дискове, проверката е визуална, а съгласно т. 1.1.14, б. „а“ барабанът или дискът е износен, барабанът или дискът е прекомерно износен, прекомерно надраскан, напукан, несигурно закрепен или счупен. Съгласно чл. 179, ал. 6 от ЗДвП, който управлява технически неизправно пътно превозно средство, се наказва с глоба от 200 лв. – при констатирани значителни неизправности, докато по т. 1 глобата е в размер а 50 лв. при установени незначителни неизправности, и 500 лв. – при констатирани опасни неизправности. В процесния случай несъмнено е установено, че е установено неизправност на управляваното от касатора полуремарке, а именно 1 брой диск, монтиран на първа ос отляво, който е бил с наличие на пукнатини, без посочване, обаче на обстоятелството дали тази неизправност е значителна, незначителна, или опасна. При съобразяване на това обстоятелство, неясно е как административно наказващият орган е приел за приложима нормата на чл. 179, ал. 6, т. 2 от ЗДвП, а не нормата на чл. 179, ал. 6, т. 1 или на чл. 179, ал. 6, т. 3 от ЗДвП. При съобразяване на това обстоятелство следва несъмнения извод, че не е налице описание на извършеното нарушение, което да съответства на условията за налагане на административното наказание по чл. 179, ал. 6, т. 2 от ЗДвП.

Въз основа на изложеното тази инстанция приема касационната жалба за основателна. Оспорваното първоинстанционно решение следва да бъде отменено, като следва да бъде отменено и наказателното постановление.

Като съобрази направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, VIII касационен състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ решение № 151778 от 16.07.2020 г., постановено по НАХД № 665/2020 г. на СРС, наказателно отделение, 107 с-в и вместо него ПОСТАНОВЯВА ОТМЕНЯ НП № 42-0001386/04.09.2019 г. на началника на ОО „Автомобилна администрация” С., с което на М. П. М., на основание чл. 179, ал. 6, т. 2 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 200 лв. за нарушение по чл. 139, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 101, ал. 4 от ЗДвП, във връзка с приложение № 5, част 1, т. 1.1.14, б. „а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

