

Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8081** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управителя В. Щ. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. К. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главния архитект на район „В.“, Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. И. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, явява се управителят и се представлява от АДВ. А. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. И. Т. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. Б. Р. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. Б. Р. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. В. Р. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. В. С. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. В. Р. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба от адв. С. на 31.05.2022 г., с която заявява, че е възпрепятствана да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 04.05.2022 г., с приложени писмени доказателства по разпореждане на съда.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, постъпила на 18.05.2022 г., в срок.

СЪДЪТ връчи копие на юрк.Т..

ДОКЛАДВА становище от адв. С. С., процесуален представител на заинтересованите страни Б. Р., М. С.-Р. и И. Р., постъпила на 31.05.2022 г., представят договор за правна защита и съдействие и списък на разноските, с препис за страните.

СЪДЪТ връчи препис на адв. С. и юрк. Т..

АДВ. С.: Във връзка с представеното от ответната страна копие от виза за проучване и проектиране, издадено на 25.06.2019 г., аз имам копие от същата. Моля жалбата да се счита подадена както срещу визата, индивидуализирана с жалбата, така и срещу виза, издадена от 25.06.2019 г., преписка № РВТ 18-ГР94-2003/2018 г. Видно от графичната част на оспорената виза и представената от ответната страна със становището, което току що докладвахте от 04.05.2022 г. – графичната част е идентична, единствената разлика е в индивидуализирането на имота, за което същата е издадена. В представеното от ответната страна цветно копие от визата от 25.06.2019 г. вече е налице правилно посочване на УПИ, съгласно поземления идентификатор за имота, за който е издадена. В тази връзка моля да считате жалбата, подадена както срещу визата, която е индивидуализирана с жалбата, да не я повтарям, така и срещу визата, представена от ответната страна със становището от 04.05.2022 г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства с молба от 04.05.2022 г. от ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж. Т. И. А. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. С.: На стр. 2 от заключението Вие сте заключила, че е налице влязъл в сила ПУП, План за регулация и застрояване за имота, съобразно който параметрите на застрояване са три двуетажни сгради. Какви сгради са допуснати с процесната виза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С процесната виза са допуснати три сгради, които са с по-висока етажност, но са с кота корниз до 10 м, което е записано в параметрите в одобрения ПУП.

АДВ. С.: Във връзка с твърдението, че котата корниз на сградите е до 10 м, по делото от страна на ответника е представен комплексен доклад, в който са посочени котите на всички проектирани сгради, видно от които коти на 3^{-то}, 4^{-то} може би и 5^{-то} ниво котите надхвърлят 10 м – те са 15,90; 19,15; 22,40, стигат до 28,90. Може ли да уточним тези коти, които са посочени в представения комплексен доклад как кореспондират с котата, заложена във визата?

АДВ. В.: Възразвам срещу въпроса. Първоначално жалбата беше подадена срещу три административни акта. След разделяне на делото тези въпроси са неотнормими към административния акт, който е предмет на разглеждане по настоящото дело, тъй като комплексният доклад е по документи, които са изготвени във връзка с инвестиционното проектиране.

АДВ. С.: Мога да цитирам и на кои страници от заключението се препраща към този комплексен доклад, който касае проектната документация е се формира изводът, че котите са спазени. Поради тази връзка задавам и въпроса нали и малко хаотично, тъй като вещото лице започна да говори за котите.

СЪДЪТ: В случая въпросът е за съответствието на визата с изискванията на ОУП и ПУП.

АДВ. С.: С изискванията на ПУП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като по 7 въпрос задачата така е допусната, за това съм обсъждала този въпрос.

АДВ. В.: Всъщност 7 въпрос няма връзка с предмета на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип, понеже последните два етажа са подпокривното пространство – това се получава.

АДВ. С.: При формирането на изводите си, че са изпълнени изискванията на чл. 31 и 33 от ЗУТ, вие изследвахте ли височината на тези сгради, както са проектирани, и съответно разстоянието между тях?

СЪДЪТ: Изчисленията могат да се правят само по предвижданията на визата. Проектната документация не е предмет на това дело. Визата предвижда височина 10 м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, при изчисленията съм взема предвид височината, която е

допусната с визата.

АДВ. С.: На стр. 3 от заключението сочите, че процесният УПИ III попада в Оо* – зона за обществено обслужване, представляваща територия, изискваща специфични правила и нормативи по ПУП. След това твърдите, че сте направила справка и сте установила, че процесният имот не фигурира в нито една от зоните със специфични правила и нормативи. Направила сте ни извадка от приложението към ОУП, Приложение № 3. Стрелката, която е направена – там ли е позициониран процесният имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Там е местоположението на имота.

АДВ. С.: Това не е ли Зона 37?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е Зона 37. Зона 37 е в източна посока на доста голямо разстояние. Зоните са посочени със син цвят, с една прекъсната линия.

АДВ. С.: Понеже Зона 37 е прекалено голяма и тя обхваща цялата територия, която не се заключава....

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би трябвало да е посочена с пунктир, но тук няма посочен пунктир със синьо. Макар и да няма надпис, би трябвало да се вижда този пунктир, така че считам, че Зона 37 във всичките си посоки се отнася за други територии.

АДВ. С.: Добре. В процесната виза – посочена е и за това по делото няма спор, че процесният имот попада в зона Оо*. В тази връзка ще задам въпроса си директно: След като сте извършила проверка на приложенията към ОУП запознахте ли се с таблица, съдържаща зони и терен с устройствен режим в отклонение от общите правила към ОУП, изискващи специфични режими на застрояване. Какво е предвидено за Зона 37?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи вие го четете за какво е предвидено, но мисля, че имаше забрана за промяна от обществено обслужване за други ...

АДВ. С.: Т.е. съдържа забрана за промяна предназначението на имота!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Забрана...

АДВ. С.: Добре. Само, че с визата е допуснато какво застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само, че пак казвам, че тази Зона 37 не се отнася...

АДВ. С.: Ще вземем удостоверение за това, защото очевидно имаме спор къде попада имотът. Но сега пак ще попитам: С процесната виза е допуснато и Вие сте го установила изцяло жилищно застрояване – нали така!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, изцяло жилищно застрояване е допуснато.

АДВ. С.: На стр. 5 от заключението, коментирайки какви сгради са проектирани заключавате, че е променен изцяло отреждането на имота. Сега предвиденото застрояване с визата на изцяло жилищни сгради съответства ли на ПУП за имота?

АДВ. В.: Това е правен въпрос и правни изводи. Този въпрос е ирелевантен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм цитирала това, което е приложено по делото, а именно едно писмо, което е приложено от Направление „Архитектура и градоустройство“, в което са дадени указания.

АДВ. С.: То няма задължително

СЪДЪТ: Това са правни въпроси.

АДВ. С.: На стр. 5 при отговора на въпрос 7 искам да изясня нещо.

СЪДЪТ отклонява въпроса, като неотносим, тъй като е свързан с проектната документация и приканва адв.С. да се съсредоточи върху технически въпроси и върху визата.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението. Считам

същото за неясно, немотивирано и необосновано. Във връзка с оспорването имам две искания: Моля да разпоредите да ми бъде издадено СУ, чрез което да се снабдя от Столична община с удостоверение, от което да е видно в коя зона попада процесният УПИ III, от кв. 59? Коя от зоните със специфични правила и нормативи, тъй като твърдя, че процесният имот попада в Зона № 37 – това е първото ми искане. Доколкото в заключението е формиран извод, че с визата не се допускат намалени отстояния, моля да допуснете СТЕ, която да бъде извършена от геодезист, което след като направи геодезическо замерване на новостроящите се сгради да отговори на следните въпроси:

На какво разстояние спрямо регулационните граници се е реализирало застрояването в момента – подземното застрояване? Съответно на какво разстояние е реализирано надземното застрояване? Каква е застроена площ на изграждащите се до имота сгради, с оглед установяване обстоятелството дали е спазена плътността на застрояването? И спазени ли са котите на реализираното в имота строителство?

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

АДВ. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че заключението е компетентно изготвено, отговарящо на въпросите и моля да се приеме.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация за сумата от 800 лв.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 800 лв.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на жалбоподателя, което да послужи пред гл.арх. на Столична община, с което да се снабди с информация за това: В коя зона по ОУП попада УПИ III -1400, с идентификатор 68134.1942.1404, кв.59, м.“Б.“ и под кой номер от таблицата на зоните със специфични изисквания?

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на повторна СТЕ, тъй като формулираните въпроси са неотнормисими към предмета на настоящия правен спор.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.09.2022 г. от 14,50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: