

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2355

гр. София, 05.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **1800** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на Р. И. И. от [населено място] срещу Заповед № РД-10-8-3/31.01.2024 година на КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „М.“, с която последният прекратил служебното правоотношение на Р. И. И. на длъжност – Секретар на район на основание чл.107,ал.2 от ЗДСЛ- поради получена възможно най- ниска оценка за изпълнението на длъжността.

Настоящият съдебен състав намира,че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание-жалбата е редовна и допустима. С оглед процесуална икономия и бързина,предвид визириания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163,ал.3 АПК,съдът намира за необходимо да укаже на страните,че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,а на основание чл.127 ГПК/ приложими по силата на препращащата норма на чл.144 АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира искането на оспорващия за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице – Столична община, район“ М.“ да представи посочените в жалбата доказателства за неоснователно. На първо място, Столична община, район- „М.“ не е ответник по оспорването, а трето, неучастващо в процеса лице. На второ място, искането за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице не отговаря на изискването на чл.192 от ГПК- за подаване на отделна молба да това трето лице, тъй като съдът няма как да му връчи препис от молбата, предвид обстоятелството, че искането е обективизирано в жалбата.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК,

Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.04.2024 година от 9,30 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ОСПОРВАЩ- Р. И. И..

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- КМЕТ НА– РАЙОН „ М.“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОСПОРВАЩИЯ ЗА ЗАДЪЛЖАВАНЕ НА ТРЕТО, НЕУЧАСТВАЩО В ПРОЦЕСА ЛИЦЕ ДА ПРЕДСТАВИ ПОСОЧЕНИТЕ В ЖАЛБАТА ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

На основание чл.163,ал.1 АПК,ответникът по оспорването в 14 дневен срок от получаване на определението,може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата,които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство,като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА- ДЛЪЖНОСТНАТА ХАРАКТЕРИСТИКА НА ДЛЪЖНОСТТА, КОЯТО Е ЗАЕМАЛ ОСПОРВАЩИЯТ, ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ТОВА КОЙ Е КОНТРОЛИРАЩ И КОЙ ОЦЕНЯВАЩ РЪКОВОДИТЕЛ, ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ТОВА ЛИЦЕТО С. С. ОТ КОГА ДО КОГА Е БИЛ ОЦЕНЯВАЩ РЪКОВОДИТЕЛ НА ОСПОРВАЩИЯ , ЛИЦЕТО И. К. ОТ КОГА ДО КОГА Е БИЛ КОНТРОЛИРАЩ И ОЦЕНЯВАЩ РЪКОВОДИТЕЛ НА ОСПОРВЩИЯ И КОЙ Е ПОДПИСАЛ ФОРМУЛЯРА ЗА ОЦЕНКА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ДЛЪЖНОСТТА В КАЧЕСТВОТО НА КОНТРОЛИРАЩ И ОЦЕНЯВАЩ РЪКОВОДИТЕЛ, ВСИЧКИ ПОСОЧЕНИ ВЪВ ФОРМУЛЯРА ЗА ОЦЕНКА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ДЛЪЖНОСТТА ДОКАЗАТЕЛСТВА, НЕПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО , ЧЕ ЛИЦЕТО И. К. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА – КМЕТ НА РАЙОН“ М.“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА И Е ПРИТЕЖАВАЛ ПРАВОМОЩИЯ ДА ПРЕКРАТЯВА СЛУЖЕБНОТО

ПРАВООТНОШЕНИЕ НА ОСПОРВАЩИЯ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.
УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА
ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО
ДЕЛОТО, СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА
ЧЛ.20, АЛ.1, Б. "А" В" И "Е" ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО, А
НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ИЛИ
ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ, КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ, ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ
С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17, АЛ.3 АПК.

На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от определението да се изпрати на
СТРАНИТЕ.

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: