

РЕШЕНИЕ

№ 25060

гр. София, 22.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **85** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано по жалбата на Е. Г. Г. – И. от [населено място], чрез адв. В. С. – К. срещу Решение № РД-09-120/29.11.2024 година на Изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – „Майчин дом“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място].

Жалбоподателката твърди, че решението е постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, неправилно приложение на материалния закон и в противоречие с целите на ЗДОИ. Релевират се доводи, че макар, че решението по т.8 да изглежда позитивно, то според оспорващата отново не е предоставена цялата искана информация. Такива са твърденията и относно информацията по т.10 от заявлението. Относно непредоставянето на информация по т.12 до т.23 от заявлението се сочи, че решението в тази си част е незаконосъобразно и представлява опит да се заобиколи приложимият закон. Твърди се, че не е налице хипотезата на чл.33 от ЗДОИ. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да върне преписката по заявлението на административния орган с указания за предоставяне на исканата информация. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката, чрез процесуален представител, поддържа жалбата.

Представена е подробна писмена защита. Моли се за отмяна на решението за присъждане на

сторените по делото съдебно-деловодни разноски. Изразява се и становище относно претендираната злоупотреба с право. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът, чрез процесуален представител в представен писмен отговор и в съдебно заседание, оспорва жалбата. Твърди, че исканата информация по т.8 и т.10 изцяло е предоставена, а информацията от т.12 до т.23 в една част е предоставена чрез справки, а в другата си част не е създадена, събирана или съхранявана в „СБАЛАГ Майчин дом“ ЕАД [населено място]. Твърди се и злоупотреба с право, в която връзка се представят писмени доказателства. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на съдебно-деловодни разноски.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление с вх. № 94-00-794/26.07.2024 година жалбоподателката е сезирала Изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – „Майчин дом“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място] (СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД) с искане за предоставяне на достъп до следната информация :

- 1.) Колко са клиниките в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, поименно;
- 2.) Колко са откритите отделения в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, поименно?;
- 3.) Колко общо са щатните бройки по длъжности в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД към 22.07.2024 година, посочени по клиники и отделения за всяка отделна длъжност?;
- 4.) Колко са незаетите щатни бройки към 22.07.2024 година за всички длъжности в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, посочени поотделно за всяка длъжност, всяка клиника и всяко отделение?;
- 5.) Колко обекта на територията на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД са отдадени под наем на трети лица?;
- 6.) Сключени ли са договори за задължителна застраховка на лицата, които осъществяват медицинска дейност в лечебното заведение за периода 01.01.2022 година – 31.12.2022 година ? С кое застрахователно дружество ?; 7.) Сключени ли са договори за задължителна застраховка на лицата, които осъществяват медицинска дейност в лечебното заведение за периода 01.01.2023 година – 31.12.2023 година ? С кое застрахователно дружество ?; 8.) Сключени ли са договори за задължителна застраховка на лицата, които осъществяват медицинска дейност в лечебното заведение за периода 01.01.2024 година – 22.07.2024 година ? С кое застрахователно дружество ?; 9.) Сключен ли е колективен трудов договор между работодателя и работниците в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД ?;
- 10.) С кой вътрешен акт са определени правилата за работната заплата в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД към 22.07.2024 година, ведно с предоставяне на копие от него и приложенията към него.;
- 11.) Сключен ли е договор с трето лице за доставка на стерилни еднократни сетове ?;

12.) Колко са извършените заплатени консултативни прегледи от хабилитирано лице професор за периода 01.01.2023 – 31.12.2023 година ?; 13.) Колко са извършените заплатени консултативни прегледи от хабилитирано лице професор за периода 01.01.2024 – 22.07.2024 година ?; 14.) Какъв е размерът на приходите, получени от заплатени и извършени консултативни прегледи от хабилитирано лице професор за периода 01.01.2023 – 31.12.2023 година ?;

15.) Какъв е размерът на приходите, получени от заплатени и извършени консултативни прегледи от хабилитирано лице професор за периода 01.01.2024 – 22.07.2024 година ?;

16.) Колко са извършените заплатени консултативни прегледи от хабилитирано лице доцент за периода 01.01.2023 – 31.12.2023 година ?;

17.) Колко са извършените заплатени консултативни прегледи от хабилитирано лице доцент за периода 01.01.2024 – 22.07.2024 година ?;

18.) Какъв е размерът на приходите, получени от заплатени и извършени консултативни прегледи от хабилитирано лице доцент за периода 01.01.2023 – 31.12.2023 година ?;

19.) Какъв е размерът на приходите, получени от заплатени и извършени консултативни прегледи от хабилитирано лице доцент за периода 01.01.2024 – 22.07.2024 година ?;

20.) Колко са извършените заплатени консултативни прегледи от шеф екип за периода 01.01.2023 – 31.12.2023 година?;

21.) Колко са извършените заплатени консултативни прегледи от шеф екип за периода 01.01.2024 – 22.07.2024 година ?;

22.) Какъв е размерът на приходите, получени от заплатени и извършени консултативни прегледи от шеф екип за периода 01.01.2023 – 31.12.2023 година ? и

23.) Какъв е размерът на приходите, получени от заплатени и извършени консултативни прегледи от шеф екип за периода 01.01.2024 – 22.07.2024 година ?.

С Решение № РД-09-90/19.08.2024 година Изпълнителният директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД е отказал да предостави информацията по т. 12 – 23 от заявлението, поради липсата на информация, създадена и съхранявана в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД. В частта по т. 8 от заявлението е даден отговор, че е сключен договор за застраховка, но не е посочено застрахователното дружество. В частта по т. 10 от заявлението е посочено, че Съветът на директорите е одобрил Вътрешни правила за работната заплата в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД.

Решение № РД - 09-90/19.08.2024 г. на Изпълнителния директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД е оспорено с жалба, въз основа на която е образувано съдебно производство по адм. дело № 8869 по описа за 2024 г. на 77 - ми състав, Второ отделение на Административен съд - [населено място]. Съдът се е произнесъл с Решение № 22457 от 05.11.2024 г. като е отменил Решение МРД - 09-90/19.08.2024 г. на Изпълнителния директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД в частта, с която е отказано предоставянето на обществена информация по т 8, т 10, т. 12-23 от Заявление с вх. № 94-00- 794/26.07.2024 г. и е изпратил преписката на Изпълнителния директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД за произнасяне в 14 — дневен срок от получаването й, съобразно дадените

задължителни указания по прилагането на закона в мотивната част на решението.

След връщане на административното производство на органа, същият се произнася с обжалваното в настоящото производство Решение №№ РД-09-120/29.11.2024 година на Изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – „Майчин дом“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място]. С процесното решение се предоставя обществена информация по т.8 от заявлението и по т.10 от заявлението с изключение на Приложение №1, №2 и №4. Информацията по т.12-т.23 от заявлението се предоставя под формата на извлечение от сметка 703 „Приходи от продажба на услуги в частта за приходи от медицински услуги за 2023 г. и за периода 01.01.2024 г. – 31.07.2024 г.

По делото е назначена съдебно-икономическа експертиза, неоспорена от страните и приета от съда като обективно и безпристрастно изготвена.

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Постановеният отказ е издаден от компетентен орган. СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.2, т.1 от ЗДОИ в качеството му на публично правна организация по смисъла на §1, т.4, б. „г“ от ДР на ЗДОИ, тъй като едноличен собственик на капитала му е Министерство на здравеопазването.

По същество правният спор в настоящото производство се свежда до това дали правилно е приложен материалният закон и дали е предоставен пълен достъп до поисканата със заявлението информация или е налице формален отказ.

Правото да се търси и получава информация е изрично разписано в чл.41, ал.1 от Конституцията на Република България. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информацията от обществения сектор са уредени в ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Действително в закона липсва легално определение на понятието обществен живот, но с оглед целта на закона следва да се възприеме, че това е всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора. За да е обществена информацията по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, следва да са налице двете кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

По отношение на обществената информация по т. 8 от Заявлението: Поисканата обществена информация по т. 8 от Заявлението касае задължителната застраховка на лица, които упражняват медицинска дейност. Изискването е поставено изрично от разпоредбата на чл. 189, ал. 1 от Закона

за здравето и от Наредбата за задължителното застраховане на лицата, упражняващи медицинска професия.

Въпросът по т. 8 от Заявлението е зададен ясно и конкретно — поисканата информация касае датата на сключване на договора, срока на договора и дружеството, с което договорът е сключен. Независимо от това, ответникът не е посочил изисканата информация за точната дата, на която е сключен договорът, както и за периода на действие на същия.

Настоящият съдебен състав счита, че така поисканата обществена информация по т. 8 от Заявлението касае въпрос, представляващ обществен интерес. Налице е надделяващ обществен интерес от узнаване на информацията, касаеща съществени елементи на договора - дата на сключване и срок на действие. В този смисъл е и константната съдебна практика, според която договорите, сключени от задължени по ЗДОИ субекти, по дефиниция не представляват търговска тайна и достъпът до тях не може да бъде ограничаван под какъвто и да било предлог, тъй като е налице надделяващ обществен интерес относно разходването на обществени средства. Нещо повече, поисканата информация по т. 8 от Заявлението, представлява обществен интерес и с оглед разпоредбата на чл. 189, ал. 1 от Закона за здравето изрично предвижда, че лечебните заведения задължително застраховат лицата, които упражняват медицинска професия в лечебното заведение, за вредите, които могат да настъпят вследствие на виновно неизпълнение на професионалните им задължения.

Предвид гореизложеното информацията кога и за какъв период е сключена професионалната отговорност на медицинските специалисти в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД е от обществен интерес и следва да бъде предоставена на заявителя така, както е поискана в т. 8 от Заявлението.

Относно обществената информация по т. 10 от Заявлението: С т. 10 от Заявлението за достъп до обществена информация е поискано предоставянето на Вътрешните правила за работната заплата в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД. С първоначалното Решение № РД - 09-90/19.08.2024 г., изпълнителният директор на болницата не предоставя поисканите правила, а само отговаря, че такива има и те са утвърдени от Съвета на директорите на лечебното заведение. Впоследствие, АССГ постановява решение № 22457/05.11.2024 г., с което отменя обжалваното решение на ответната страна като незаконосъобразно и дава задължителни указания по приложението на закона. Въпреки това, с последващото си решение, предмет на обжалване в настоящото производство, изпълнителният директор отказва отново да предостави в цялост Вътрешните правила за работната заплата в болницата. Отказът му касае приложения № 1, № 2, и № 4, които регламентират начините, по които се формират възнагражденията на ръководния състав на болницата. Като основание за отказ от предоставянето на посочените приложения, изпълнителният директор посочва следните мотиви: не е налице съгласие от лицата, заемащи ръководни постове в болницата, както и твърдението, че в тези правила се съдържа информация, която би могла да доведе до идентифициране на конкретни лица. В случая, обаче, не се касае за изключение от приложното поле на ЗДОИ, поради наличие на лични данни, касаещи икономическата идентичност на определени лица.

С т. 10 от Заявлението за достъп до обществена информация се изисква предоставяне на достъп до вътрешни правила, действащи в публично предприятие. Съгласно константната съдебна практика достъпът до вътрешни правила и инструкции е свободен и не може да бъде ограничаван. В своята практика административните съдилища са единодушни, че именно посредством достъпа

до вътрешните правила на задължените субекти, включително и тези за работната заплата на техните служители, заявителят би могъл да си състави свое мнение относно дейността на задължения субект, каквато е и основната цел на ЗДОИ.

В настоящия случай не се изисква информация, в която има лични данни, които касаят икономическата идентичност на определени лица, а това са вътрешни актове, от които става ясно как се разпределят публичните средства в едно държавно болнично заведение. В този смисъл изцяло несъстоятелно е твърдението на задължения субект, че не може да предостави част от Вътрешните правила за работната заплата, защото от тях можело пряко или непряко да се идентифицират конкретни лица. Доколкото под „икономическа идентичност“ се разбира имотното/финансовото състояние на лицето, участие/или притежаване на дялове или ценни книжа в дружества и др., то Вътрешните правила за работната заплата в държавното лечебно заведение не може и няма как да съдържат сочените лични данни.

По отношение на информацията за възнагражденията, получени от лица, платени с публични средства, съдът намира, че в случая дори не се иска информация за конкретни размери на получавани възнаграждения, а достъп до правилата, по които се формират възнагражденията на липата, работещи в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД.

С оглед на горното не е налице изключение от приложението на ЗДОИ по смисъла на § 1, т. 2 ДР на ЗДОИ. Във Вътрешните правила не са налице не само лични данни, касаещи икономическата идентичност на определени лица, а и изобщо каквито и да било лични данни. Вътрешните правила са такъв акт, който не предполага и дори изключва посочването на лични данни, а регламентира начините, по които се формират трудовите възнаграждения на лицата, чийто работодател е държавното лечебно заведение. Информационната стойност на Вътрешните правила позволява да се получи важна обществена информация като например начините на определяне и разпределяне на публичните средства, които разходва лечебното заведение, за работна заплата, системите и методите за оценка на работните места и длъжностите, начините за формиране и определяне на допълнителните възнаграждения и др.

Българските съдилища са имали многократна възможност да се произнесат по отношение на искания на граждани за предоставяне на достъп до вътрешни правила, действащи в публични предприятия. Константната съдебна практика е непротиворечива и постановява, че достъпът до вътрешни правила и инструкции е свободен и не може да бъде ограничаван. Административните съдилища са единодушни, че именно посредством достъпа до вътрешните правила на задължените субекти по ЗДОИ, включително и особено тези за работната заплата на техните служители, заявителите, а оттам и обществото, биха могли да си съставят обосновано мнение относно дейността на задължения субект, каквато е и основната цел на ЗДОИ.

Относно обществената информация по т. 12 - 23 от Заявлението за достъп до обществена информация. Като основание да не се предостави поисканата по т. 12

— т. 23 от Заявлението обществена информация, задълженият субект излага твърдението, че това било невъзможно, защото счетоводната програма, с която работи не съдържала точно такава информация. Вместо поисканата информация за приходите от предоставени медицински услуги от професори, доценти и шеф екипи за посочени точно периоди, задълженият субект предоставя информация за приходите от всички медицински услуги, които по Ценоразписа на болницата са над 100.

С влязлото в сила съдебно решение № 22457 от 05.11.2024 г., постановено по адм. дело № 8869 по описа за 2024 г. на 77 - ми състав, Второ- отделение на Административен съд - [населено място], съдът изрично е посочил: „Жалбоподателката е поскала информация за извършени прегледи и приходите от тези дейности. Съдът намира, че извличането и обобщаването на данни от съхраняваната от ответника счетоводна информация не изисква създаването на качествено нов по съдържание документ, като носител на информация. Данните се събират и съхраняват от ответника и същият е длъжен да го предостави на заявителя, като обобщена справка. Информацията е необходима за съставяне на мнение за работата на дружеството, като публичен субект ... При новото произнасяне следва да се извлече съществуващата информация по т. 12 —т: 23 от заявлението и да я предостави на заявителката“.

Във връзка с твърденията на ответника, че не му е възможно да представи информацията по конкретните зададени от оспорващата критерии, следва да бъде отбелязано обстоятелството, че тази информация е налична при ответника, създава се от него и се съхранява при него. Нещо повече, при желание тя може да бъде предоставена така, както до нея са достигнали одитиращите органи на Министерството на здравеопазването /представени писмени доказателства в тази насока/, в чиито одити и констативни протоколи е направена разбивка именно на броя консултации по качеството на лицето, което ги е направило и съответно приходите от тях. В тази връзка неоснователни са твърденията на ответната страна, че предоставянето на информацията по зададените критерии би коствало огромни усилия на ответника.

В настоящия случай не е налице хипотезата на чл. 33 ЗДОИ, а напротив - задълженият субект разполага с поисканата информация и знае къде тя се съхранява. Разпоредбата на чл. 33 ЗДОИ се отнася до случаите, в които органът не е нормативно задължен да създава и съхранява търсената информация, какъвто безспорно не е настоящият случай, доколкото се касае за информация, касаеща основната дейност на задължения субект. Ответникът е нормативно задължен да съставя и съхранява поисканата информация, която представлява служебна информация по смисъла на чл. 10 и чл. 11 ЗДОИ. В този смисъл е налице отказ да

бъде предоставена поисканата информация, който изцяло противоречи на материалния закон и на целите на ЗДОИ.

Чл. 19, ал. 1 ЗЛЗ посочва основните дейности на всяко лечебно заведение за болнична помощ, каквото е и СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД. Част от тези основни дейности са, както следва: диагностика и лечение на заболявания, когато лечебната цел не може да се постигне в условията на извънболнична помощ; родилна помощ; рехабилитация; диагностика и консултации; трансплантация на органи, тъкани и клетки; вземане, съхраняване, снабдяване с кръв и кръвни съставки, трансфузионен надзор; диспансеризация и клинични изпитвания на лекарствени продукти и медицински изделия.

Видно от съдържанието на поисканата информация от т. 12 до т. 23, по които е отказан достъп с оспорваното решение, всички те касаят именно основната дейност на задължения субект. Предвид посоченото, поисканата информация безспорно представлява данни за дейността на ответника като лечебно заведение, от които ползващите я лица биха могли да си съставят собствено мнение относно неговата дейност именно като лечебно заведение. Твърдението, че болницата не съхранява информация за основната си дейност е несъстоятелно, тъй като лечебното заведение е нормативно задължено да съхранява данни за извършените консултативни прегледи.

Настоящият съдебен състав намира, че предоставените услуги и приходите от тях в структури, опериращи с бюджетни средства, безспорно са елемент от обществения живот на страната., Следователно в случая се касае за достъп до обществена информация, даваща възможност на заявителя да си състави мнение за дейността на задължения субект и финансовото изражение на получените приходи от нея.

Освен че исканата информация е изцяло с отделно и независимо правно значение, ответната страна не е съобщила при произнасянето си и разпоредбата на чл. 13, ал. 4 ЗДОИ, според която достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес.

В оспореното решение няма никакви аргументи относно наличието или липсата на надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 ДР ЗДОИ, касаещ приложението на чл. 13, ал.4 ЗДОИ, при съществуването на който се предоставя исканата обществена информация. Преценката дали е или не надделяващ

обществен интерес е елемент от фактическия състав на хипотезата по чл. 13, ал. 4 ЗДОИ и без излагането на фактически и правни основания за този релевантен юридически факт, органът не е изпълнил задължението си по чл. 38 ЗДОИ.

Съгласно §1 т.6 ДР ЗДОИ, „надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато информацията улеснява прозрачността и отчетността на субектите относно вземаните от тях решения; гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите им задължения; разкрива лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица. Липсата на анализ и несъобразяване с посочените правни норми, респ. липсата на конкретни и ясни мотиви, оборващи презумпцията по § 1 т. 6 ДР ЗДОИ, представляват самостоятелно основание за отмяна на оспорения отказ.

Оспореният пред съда административен акт не съответства и на целта на закона, която може да се изведе по тълкувателен път от нормите на чл. 2, ал. 1, чл. 6, ал. 1 и чл. 28, ал. 1 ЗДОИ - да се осигури възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти чрез гарантиране на правото им да получат навременна, ясна, достоверна и пълна информация. Съдът намира, че търсената информация ще даде възможност на Е. Г. Г. – И. да си състави мнение относно дейността и организацията на медицинската помощ в „СБАЛАГ Майчин дом“ ЕАД [населено място].

След като ответника е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена и не са налице предпоставки за ограничаване достъпа до последната, същият дължи предоставянето ѝ. Административният орган следва да даде отговори на поисканата с т. 8, т.10 и т.12 до т.23 от заявлението информация, така както е поискано и както е посочено в мотивите на решението. Отговорите следва да са ясни и конкретни, да кореспондират на зададените въпроси и да не подлежат на тълкуване и допълнителни разяснения.

Относно възражението на ответника за наличие на злоупотреба с право, съдът намира следното: Не са налице предпоставки, които да водят до извод за упражняване на процесуални права недобросъвестно, както и в противоречие с обществения интерес. Напротив, подаването на жалба срещу решението на изпълнителния директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД е било единственият

начин Е. Г.-И. да получи исканата обществена информация. Посочените въпроси са от особено значение за установяване на начините, по които се разходват публичните средства, предоставяни на най — голямата АГ болница в страната. С оглед на което и с оглед изхода на спора на жалбоподателката следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 1 010 лева, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № РД-09-120/29.11.2024 година на Изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология — „Майчин дом“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място].

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология — „Майчин дом“ ЕАД за произнасяне в 14 дневен срок от получаването и, съобразно дадените задължителни указания по прилагането на закона в мотивната част на решението.

ОСЪЖДА Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология — „Майчин дом“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК] **ДА ЗАПЛАТИ НА** Е. Г. Г. — И., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], сумата от **1 010** (хиляда и десет) **лева**, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ: