

# РЕШЕНИЕ

№ 5634

гр. София, 08.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.09.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6350** по описа за **2021** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Д. „Ен Е. – Б. И.“ срещу Решение 06. 05. 2021 г., постановено по НАХД № 13722/ 2020 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Искане се отмяна на постановеното решение и обжалваното НП.

В съдебно заседание касаторът, чрез своя процесуален представител поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорваното решение.

Ответникът – ТД на НАП - С., чрез своя процесуален представител в писмени бележки оспорва жалбата като неоснователна и моли за оставяне в сила на решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, III касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид изложените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

За да се произнесе по същество, настоящият съдебен състав съобрази следното:

Районният съд е установил от фактическа страна, че на 8. 09. 2020 г. в ТД на НАП – [населено място], е извършена проверка на документи на Д. „Ен Е. – Б. И.“ за наличие на обстоятелства за регистрация по ЗДДС, във връзка с подадено заявление за регистрация по ЗДДС с вх. № 223912002760405/ 04. 09. 2020 г. на основание чл. 132, ал. 5 от ЗДДС - задължително се регистрира по този закон неперсонифицирано дружество, в което участва съдружник, който е регистриран по този закон лице. След извършена проверка в информационната система на Агенция по вписванията, Регистър БУЛСТАТ, се установило, че съгласно договор за консорциум от 13. 06. 2019 г., сключен между [фирма] и [фирма] се създава Д. „Ен Е. – Б. И.“.

Тъй като единият от съдружниците [фирма] - е лице, регистрирано по ЗДДС и на дружеството е възложено с договор изпълнението на обществената поръчка, е прието, че са налице основания за регистрация по ЗДДС и на Д. „Ен Е. – Б. И.“, съгласно чл. 132, ал. 5 от ЗДДС.

За така констатираното нарушение на разпоредбата на чл. 132, ал. 6 във вр.с ал. 5 от ЗДДС, на дружеството [фирма] е съставен АУАН № F 569356/10. 09. 2020 г., въз основа на който е издадено НП № 538720-F./ 28. 09. 2020 г. от директора на Дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева.

Районният съд обаче е разгледал жалбата на Д. „Ен Е. – Б. И.“ срещу наказателното постановление, като липсват доказателства същото да е било обжалвано от санкционираното дружество [фирма].

Според чл. 357 от ЗЗД с договора за дружество две или повече лица се съгласяват да обединят своята дейност за постигане на една обща стопанска цел, а разпоредбата на чл. 359 от същия закон нормира, че всичко, което е придобито за дружеството, е обща собственост на съдружниците. Дружеството по ЗЗД е неперсонифицирано гражданско дружество, което не е юридическо лице и следва да се разграничава от търговското дружество. Със сключването на дружествен договор не се учредява нов субект. Не се явява юридическо лице и не е обособено като корпоративна структура с отделно имущество. Правата и задълженията на такова дружество не са права и задължения на отделен правен субект, различен от съдружниците, а са права и задължения на самите съдружници, които запазват своята правосубектност.

Тъй като възникналото по силата на договор по чл. 357 от ЗЗД гражданското дружество не представлява корпоративна структура, а неперсонифициран субект, отговорност за задълженията му носят неговите съдружници, запазващи своята юридическа самостоятелност.

Доколкото лицето, чиято дейност е санкционирана с процесното НП - [фирма], е продължило да съществува, именно то е единственият правен субект, процесуално легитимиран да оспори същото.

В конкретния случай Д. „Ен Е. – Б. И.“ не притежава активна процесуална

легитимация да обжалва наказателното постановление, тъй като санкционираното дружество е [фирма]. Поради това, жалбата пред районния съд е била недопустима и неправилно е била разглеждана. Районният съд е следвало да остави без разглеждане жалбата на Д. „Ен Е. – Б. И.“ срещу НП № 538720-Ф./ 28. 09. 2020 г., издадено от директора на Дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП и да прекрати производството по НАХД № 13722/ 2020 г. по описа на СРС.

Поради това с оспореното по делото решение, районният съд в недопустимо съдебно производство е разгледал по същество жалбата и е потвърдил наказателното постановление, като така е постановил недопустим съдебен акт, който съгласно правомощията на касационната инстанция - по чл. 221, ал. 3 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, следва да бъде обезсилен. Вместо него касационната инстанция следва да остави жалбата без разглеждане, като прекрати съдебното производство.

Поради изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София град, III-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА Решение от 06. 05. 2021 г., постановено по НАХД № 13722/ 2020 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Д. „Ен Е. – Б. И.“, подадена срещу НП № 538720-Ф./ 28. 09. 2020 г. от директора на Дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.