

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 17138

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

като разгледа дело номер **8808** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба „КОМКО СПЕД ТБ“ЕООД, със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ап.5.

В уводната част на жалбата се сочи, че е подадена срещу Заповед № СОА23-РД07-444 от 13.06.2023г. на Кмета на Столична община, а в петитума на жалбата се съдържа искане за частична отмяна на акта по отношение на т.14 от същата, досежно заличаването на адрес в [населено място], [улица] за жилищни нужди, т.е. като такъв включен в Националния класификатор на настоящите и постоянните адреси.

В жалбата се сочи, че е подадена „в срока“, но не се установява кога е връчен административния акт на юридическото лице –жалбоподател. Заповедта е постановена на 13.06.2023г., а жалбата е изготвена на 28.08.2024г. видно от нейното съдържание, като в съпроводителното писмо се сочи, че е депозирана в общинската администрация на 29.08.2024г.

В материали по преписката дружеството се легитимира /молба от 06.10.2017г./ дружеството се легитимира, като „ползвател“ на недвижим имот, за който е определен административния адрес, заличен с т.14 от заповедта.

Както е известно, съгласно нормативната уредба само физическите лица притежават постоянен и настоящ адрес, а за юридическите лица, каквото е дружеството- жалбоподател съществува само седалище и адрес на управление, а самият адрес на управление на фирмата-жалбоподател е различен от описания като заличен по т.14 от заповедта. В този смисъл, не може да се установи наличие на пряк и непосредствен правен интерес от оспорване на заповедта от страна на субект, за който постоянният и настоящият адрес са неприложими понятия. Освен това, дружеството само се е легитимирало като ползвател на имота, от което също не може

да се установи съществуването на пряк и непосредствен правен интерес от оспорването, за наличието на какъвто съдът следи служебно.

На следващо място, не става ясно кога е връчена процесната заповед, с оглед преценка спазване на преклузивният срок за оспорване, дори да е налице правен интерес от обжалването, като в преписката не се съдържат данни за начина на обявяване на оспорената заповед, включително за евентуалното ѝ връчване на дружеството-жалбоподател.

Ето защо, Административен съд-София-град, Второ отделение, 53 състав,

РАЗПОРЕЖДА:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалба „КОМКО СПЕД ТБ“ЕООД, със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ап.5, срещу т.14 от Заповед № СОА23-РД07-444 от 13.06.2023г. на Кмета на Столична община.

УКАЗВА на жалбоподателя, в 7-дневен срок от съобщението с писмена молба да направи необходимите уточнения, съгласно обстоятелствената част на разпореждането.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията в посочения срок жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото-прекратено.

ДА СЕ ИЗИСКА от ответната страна уточнение за начина, по който е обявена заповедта и връчването ѝ евентуално на дружеството-жалбоподател, в 3-дневен срок от съобщението.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: