

# Протокол

№

гр. София, 30.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10038** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МОБАЙЛ ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД, представлявано от управителя си М. А. – редовно уведомен чрез пълномощника си - адв. Н. К., не се явява. Представява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - СОФИЯ при ЦУ на НАП – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от ПРОКУРОР К..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Молба от процесуалния представител на ответника, постъпила на 28.11.2023 г., с която е уточнено, че обжалваният Ревизионен акт (РА) е създаден като електронен документ с положени квалифицирани електронни подписи на членовете на ревизиращия екип. Посочени са имената им, заеманата длъжност, № на сертификата на издадените квалифицирани електронни подписи (КЕП), дата на издаването и резултат от проверката за валидност. Към молбата са представени Удостоверения, издадени от „БОРИКА“, от 11.05.2021 г. и 25.07.2022 г. относноиздадени Квалифицирани удостоверения за КЕП с автор – изпълнителен директор на НАП и заместник изпълнителен директор на НАП, по повод издадени от тях заповеди, с които е предоставена съответната компетентност на органа, възложил ревизията.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Молба от процесуалния представител на ответната страна, постъпила на 17.01.2024 г., с която е направено уточнение относно заверката на приложените копия на документи, съдържащи се в ревизионното производство, включително и представени пред Върховния административен съд в касационното производство по адм. д. 3869/2023 г.

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. К.: Нямаме доказателствени искания. Във връзка с предоставената от съда възможност да изразим становище по представените от ответната страна, включително и да ангажираме доказателства, искам да уточня, че в същност са представени само два писмени документа и това са Удостоверенията, издадени от „БОРИКА“, които считаме, че следва да бъдат приети като доказателства по делото. Уточненията, направени в молбите не са доказателства.

Аз лично считам, че така представените, включително и с направените уточнения като съдържание не изпълняват указанията, които даде съда в предходното съдебно заседание, относно разпределянето на доказателствената тежест, но въпреки това, моля да бъдат ценени при произнасяне по съществуващото на спора.

В първата от молбите, в последния абзац се съдържа и някаква форма на доказателствено искане по което искам да изразя становище - не намирам това за доказателствено искане, така както следва да бъде направено, според изискванията на процесуалния закон, а най-малко според изискванията на ГПК. Ако наистина се прави доказателствено искане в посочения смисъл, считам, че трябва да бъде направено по съответния начин, а освен всичко друго, твърдя, че няма как трето лице, което и да е то, да дава своето становище за това дали дадено техническо съдържание съответства на правна норма, какъвто е Регламента. Това е в правомощията на съда.

ЮРК. З.: Считам, че това е експертно становище.

АДВ. К.: Експертното становище не може да съдържа правни изводи, какъвто по същество е настоящият спор.

ЮРК. З.: Искан само да уточним дали жалбоподателят оспорва валидността на тези електронни подписи, защото ако това е така явно се оспорват едни официални документи, издадени от официални държавни органи.

АДВ. К.: Твърдението ни, което е още в жалбата, с която е сезиран и ВАС, и което беше уточнено и в предходно съдебно заседание е, че използваните КЕП от органите по приходите не притежават достатъчно индивидуализиращи белези, съгласно изискванията на Регламент 910/2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги, които позволяват безспорно да се определи лицето, което е автор на електронните документи създадени и подписани с тези КЕП. В този смисъл твърдим, несъответствие на използваните КЕП с изискванията на Регламент 910/2014 г.

ЮРК. З.: При тази позиция аз държа да отбележа, че когато се оспорва валидността на подпис, по реда на ГПК, се оспорва авторство на документа, защото авторството на

документа се оспорва именно посредством валидността на подписа, тогава Вие знаете, и съдебната практика е константна, че жалбоподателят или лицето, което оспорва този факт следва да ангажира доказателства и евентуално да иска използване на експертиза като способ за доказване на тези си твърдения. Защото ние като администрация приемаме, че с представените доказателства сме удостоверили валидността на КЕП, използвани от органите по приходите при създаване на електронните документи в ревизионното производство. Това са всъщност доказателствата, с които разполага администрацията.

**СЪДЪТ НАПОМНЯ** на процесуалния представител на ответната страна, че съгласно разпоредбата на чл. 170 от АПК, задължение на административния орган е да установи изпълнението на законовите изисквания при издаване на оспорения административен акт.

**ЮРК. З.:** Моля да ми дадете възможност да формулирам доказателствено искане за назначаване на Съдебно техническа експертиза (СТЕ), която да удостовери съответствието на техническите показатели на квалифицираните електронни подписи, използвани при създаването на електронните документи в това ревизионно производство с изискванията на Регламента 910/2014 г., включително и относно удостоверяването на авторството на документите.

**АДВ. К.:** Не възразявам по отношение на така направеното искане от колегата.

**ПРОКУРОРЪТ:** Счита, че по делото е безспорно установено авторството на създадените електронни документи и към настоящия момент са събрани необходимите доказателства, от които е ясно, че по ревизионното производство са работили именно посочените от ответната страна лица, тъй като противното противоречи на здравата логика. Никой от държавната администрация няма да реши да участва в ревизионно производство, без да е упълномощен. След като е възприето, че е годен електронния подпис от представените удостоверения от доставчиците на удостоверителни услуги, то е ноторно известно, че това е електронният подпис, който е поискан и издаден със съответните технически параметри в съответствие с нормативната регламентация в договора за поръчка. Затова и обикновено когато не може по друг начин да се докажат други съществени обстоятелства в спора се прибегва до подобни възражения, които считам, че неоснователно съдът възприема като необходимост да се изследват по тези спорове. Съществува една порочна практика, според мен, която изключително надхвърля нуждите на параметрите, в които следва да се осъществи проверката по отношение на ревизионното производство за целите на настоящия процес. По принцип не възразявам да се допусне назначаване на Съдебно техническа експертиза.

Съдът, с оглед становището на страните счита, че следва да осигури възможност на процесуалния представител на ответната страна да формулира доказателственото си искане за назначаване на СТЕ, по което ще се произнесе по предвидения ред в чл. 171, ал. 6 от АПК.

Ето защо, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на ответника в срок до

12.02.2024 г. да формулира доказателствено искане за назначаване на СТЕ, което да бъде предоставено за становище на представителите на останалите страни в процеса.

АДВ. К.: Госпожо председател, моля да изпратите молбата на колегата за СТЕ на електронен адрес, който ползвам за кореспонденция: [електронна поща](#).

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.04.2024 г., от 11:00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: