

Протокол

№

гр. София, 24.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10848** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ СЪРЦЕ И МОЗЪК ЕАД, редовно уведомени, се представлява от адв. Д. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АКРЕДИТАЦИОННИЯ СЪВЕТ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ И АКРЕДИТАЦИЯ редовно уведомени, представляват се от адв. А. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Явява се вещото лице ПРОФ. Д-Р А. Ш. П., редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 16.09.2025 г. заключение по назначената съдебна експертиза от вещото лице проф. д-р А. Ш. П., дм.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

ПРОФ. Д-Р А. Ш. П. – на 52 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. С., вещото лице отговори: Казано по начина, по който аз разбирам нещата, практически научната организация има нужда от академична длъжност професор след като придобие опцията и възможността да провежда подобно обучение спрямо законите, които стоят. Преди това реално няма никаква особена необходимост дадена научна организация да назначава някой на академична длъжност при условие, че това е първа акредитация за докторска програма, която би дала това.

Обичайно планът за разработваната докторска степен би бил общ, който касае всеки от докторантите по даденото научно направление, или индивидуален, който съвсем логично вече е функция на конкретната задача. Обичайно общият план е този, който се разписва и който всички докторанти в даденото научно направление разписано вървяно по него. Индивидуалният план по своя характер е съобразен с дадената работа, която стои. В момента тук има нещо, което се нарича индивидуален план, което е факт, че вътре съществуват компоненти на общия план на общ план като такъв. Но реално отделно изведен общ план не съществува. Обичайно се дава нещо, което е общо, в което съвсем конкретно индивидуалните насоки стоят. Общият план трябва да е пределно ясен, защото е ясна докторската програма.

АДВ. С.: В случая лечебното заведение разполагало ли е с някакъв такъв общ план, който да бъде достатъчен на база на него да се стъпи и да се доразвие индивидуален план ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Деликатен е този въпрос достатъчен или недостатъчен. Една акредитационна проверка именно установява дали нещо отговаря на същността. В случая тази част от хората, които са били в експертната група, която е назначена за акредитацията, както и след това се разисквали документите, те отбелязват определени слабости, които са на процедурата, които според тяхно виждане са меко казано притеснителни от гледна точка на възможността тази процедура да възви нормално. Примерите, които са изведени, които аз приемам, че са такива, защото това е смисъла на проверката, например как ще се провежда изпитът по чужд език, къде ще се провежда изпита и въобще обучението на тези докторанти да речем по счетоводни техники. Все неща, които в един групов план трябва да са изведени, че това са 3 месеца едн-къде си и те ще вървят по дадения ред. Това са неща, които е добре да ги има още в самото начало на една докторска програма, още повече, че много на брой хора ще вървят по този ред.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. Б., вещото лице отговори: Това, което са приложени документи и това, което става видно от справката в Н., практически е мястото където проф. С. след успешно издържан конкурс е професор, а това именно е Научноизследователски институт към Медицински университет – П.. Няма никакъв спор или проблем свързан с тази процедура, тя е призната, вписана е по официалния ред, който стои. От друга страна, има трудов договор, който е между МБАЛ „Сърце и мозък“ и проф. С., който обаче е за Началник „Клиника по кардиология“. За мен проблемната част е втората част е втората, с академичната длъжност професор. От гледна точка на статута, който е по Закона за развитие на академичния състав и по Закона за висшето образование към момента преди тази процедура, всъщност нужда от академична длъжност, на която даден човек да бъде назначаван няма. Ако дадената институция има докторска програма,

след това и в нейния Правилник за развитие на академичния състав е заложено провеждането на конкурс, респективно признаването по някакъв начин на друг конкурс, тогава вече не би било проблем самата научна организация да назначи проф. С. на академична длъжност професор. Това според мен е редният ред.

Началник „Клиника“ е различно нещо от преподавателската дейност, защото в единия случай това е договорът, който е между даденото лечебно заведение и лицето, което упражнява медицинска професия, той може да бъде началник на клиника, но дадената институция може по никакъв начин да не провежда обучение. Тогава всъщност за какво са му необходими академични кадри ? Как да назначи някой по Закона за развитие на академичния състав ? Този закон е точно за да изпълнява този ред, когато той е приложим.

В един от въпросите беше зададен въпрос от гледна точка използвани ли са други критерии извън тези, които са. Определени процедури е възможно да са били различни в годините, защото беше посочен един период от време между 2014 г. и 2024 г. През това време със сигурност са се променяли самите процедури. Възможно е в този аспект да е имало отделни различни изисквания, но критериите винаги са разписани и те са много по – ясни. Тези критерии са от 2016 г. и докладът, който е подготвен от институцията и респективно проверката е изпълнена своеобразно по тези критерии. Обичайно дадената институция, която кандидатства знае много добре критериите, по които ще бъде проверявана от гледна точка на последователност. Това са определени точки, на които трябва да се отговаря.

АДВ. Б.: От прегледа на документацията можете ли да дадете заключение относно съответствие на представените документи със заложените от Агенцията критерии и изисквания ? Вие сте набелязали, че има проблемни точки.

АДВ. С.: Възразвам. Такъв въпрос не е имал, първо. И второ, този въпрос е предмет на отделна акредитационна процедура.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Б. да преформулира въпроса си.

АДВ. Б.: Открихте ли несъответствие между представената документация, проверена от експертната група и заложените от НАОА изисквания по съответната процедура ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз виждам, че в това дело, което е доста внушително от гледна точка на обем представени документи, е имало активна комуникация между институцията, която кандидатства за докторска програма и Националната агенция, което по правило е правилно. Проверката, според мен, и отговорите, са поставени в рамките на това, което се очаква от една подобна процедура. Не виждам в този аспект нещо, което да бъде по-различно отколкото са в други акредитационни процедури по докторска програма и е обичайната практика на тяхното разглеждане по подобен начин, в съвкупност. Не бих си позволил аз да давам оценки.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

Съдът намира, че експертното заключение следва да бъде прието и приложено към материалите по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице ПРОФ. Д-Р А. Ш. П. по изготвената съдебна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500,00 лв., представляваща внесения от страната депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените решението на Агенцията. Считам, че същото е фактически и правно необосновано. С оглед на събраните доказателства по делото това се установи.

На първо място, от изслушаната експертиза днес категорично се изясни, че преди акредитиране на лечебното заведение по описания ред от вещото лице, не може да се осъществи провеждането на конкурс за назначаване на академична длъжност, а преди да се проведе такъв конкурс няма как проф. Я. С. да се назначи на длъжност професор. По отношение на другия спорен въпрос дали Агенцията е дала указания за това какво да съдържа въпросната програма, при обективен преглед на доказателствата по делото смятам, че може да се направи извод, че административният орган е злоупотребил, защото на един етап е преустановил комуникацията, не е дал никакви съдържателни указания общия учебен план с какво точно да се допълни. Такива инструкции и указания няма никъде в разменената кореспонденция със страните, и просто е постановил отказ, който е абсолютно немотивиран и необоснован. Смятам, че логиката на тази процедура, с оглед разясненото от вещото лице днес, при акредитирането на докторската програма административният орган да съдейства на молителя по процедурата така, че той да изпълни заложените критерии по закон, като заложи съответните елементи и норми в учебната си програма, да получи тази акредитация. С оглед на тези наши оплаквания аз моля, да отмените решението и да върнете преписката на административния орган с указания за продължаване на административната процедура на етапа, на който е бил постановен този незаконосъобразен отказ, тъй като според нас има нарушение на административнопроизводствените правила и при коректно прилагане на нормативните изисквания би следвало административният орган да даде по-точни и ясни указания така, че акредитацията да бъде положителна. Претендираме разноски. Представям списък на разноските ведно с договор за правна защита, с препис за насрещната страна.

АДВ. Б.: Смятам, че жалбата е неоснователна поради следните аргументи:

З. МБАЛ „Сърце и мозък“ многократно комуникира с НАОА, включително задава въпроси и иска съдействие още преди да подаде заявлението и да започне процесната процедура. З. през времето, това са месеци, да не кажа и години, получава пълно съдействие от страна на Агенцията и пълни разяснения относно това какви документи и как трябва да бъдат подготвени. Подобни указания са налични на страницата на Агенция и те винаги са били там последните 10-12 години. За това заявителят подавайки документите за конкретната административна процедура е знаел какво се очаква от него. Въпреки това, още от първия момент при започване на работа по процедурата

административния орган вижда, че има сериозни пропуски от страна на заявителя, дава указания, дава напътствия и част от тези пропуски са преодолені. Административната процедура предвижда еднократно посещение на експертна група на място при заявителя и именно при това еднократно посещение се установява, че има още много слабости, които следва да бъдат отстранени, за да може заявителя да получи съответната акредитация. След като бъдат установени тези слабости заявителя в период няколко месеца започва да показва, че е извършил промени, които промени вероятно са в положителна насока и вероятно са свързани с подобряване на средата и на възможностите му за получаване на акредитация. Но Законът и Правилника на НАОА не предписва възможност експертната група да се върне втори път и да направи нова проверка, защото именно това е било и едно от исканията на насрещната страна. Нямаме правен път, при който да направим втора проверка и подобно нещо никога не е правено досега при никаква процедура за акредитация. За това именно комисията и акредитационния съвет съобразяват, че заявителят е направил промени, но дали тези промени са годни и достатъчни да се получи акредитация, това в рамките на вече приключващата процедура няма как да бъде установено. Именно за това на заявителя беше многократно упътен след като си отстрани забележките да подаде нови документи и да се направи нова проверка, за да може да се установи отговарят ли на изискванията на закона или не. Но това не беше направено. От тук насетне следва да се има предвид следното:

3. представя хабилитиран преподавател в лицето на проф. Я. С. и твърди, че този преподавател следва да бъде числен за целите на акредитационната процедура на научната организация, каквато вече съществува в лицето на заявителя МБАЛ „Сърце и мозък“, тя е регистрирана в Н. и именно в качеството си на научна организация тя кандидатства да получи акредитация. Ако няма това качество, Законът за висшето образование не позволява една организация или едно лице да кандидатства изобщо за акредитация. В момента на кандидатстване заявителя твърди и заявява, че има качество на научна организация и това е основанието изобщо изначално да се започне процедура. След като има такова качество, от Агенцията следва да се направи проверка в официалния регистър на Н. и заявените преподаватели да видим дали се числят за целите на акредитацията към съответната научна организация. Именно това е направено и е установено, че лицето Я. С. не е съотнесена в регистъра за Н. към научната организация, а е съотнесена на трудов договор към друго лице. От тази гледна точка няма как без да бъде вписана в регистъра на Н. ние да я числим като преподавател във вече съществуващата научна организация. А въпросът дали проф. С. е бѣде назначена след провеждане на конкурс или след вътрешна процедура в научната организация за признаване на нейната академична длъжност професор, това е съвсем отделна тема. Нито едното, нито другото не е направено от страна на научната организация, която е назначила въпросното лице на съвсем различна длъжност със съвсем различни функции. Поддържае всичко изложено до момента. Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да оставите в сила административния акт. Претендирам за разноски. Представям списък на разноските с доказателства тяхното заплащане, с копие за насрещната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: